



СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

Народно събрание

- ✓ [Закон](#) за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи 2
- ✓ [Закон](#) за изменение и допълнение на Кодекса на труда 6
- ✓ [Закон](#) за ратифициране на Споразумението за услуги за подпомагане изпълнението на проекти между Министерството на околната среда и водите на Република България и Европейската банка за възстановяване и развитие 6
- ✓ [Закон](#) за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс 7
- ✓ [Решение](#) по Доклада за дейността на Временната комисия за установяване на всички факти и обстоятелства във връзка с приватизацията и планираната продажба на дружествата на ЧЕЗ Груп в България 10
- ✓ [Решение](#) по Отчета за дейността на Комисията за защита от дискриминация за 2017 г. 10
- ✓ [Решение](#) за попълване състава на Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите 10

Конституционен съд

- ✓ [Решение № 9](#) от 10 май 2018 г. по конституционно дело № 5 от 2017 г. 11

Министерство на здравеопазването

- ✓ [Договор № РД-НС-01-2-1](#) от 14 май 2018 г. за изменение и допълнение на Националния рамков договор за генталните дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2018 г. 23

Министерство на земеделието, храните и горите

- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти 29

Министерство на младежта и спорта

- ✓ [Наредба № 6](#) от 10 май 2018 г. за реда за лицензиране на спортните организации в Република България 30

Върховен административен съд

- ✓ [Решение № 410](#) от 10 януари 2018 г. по административно дело № 12089 от 2015 г. 34

ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**НАРОДНО СЪБРАНИЕ****УКАЗ № 126**

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, приет от 44-то Народно събрание на 9 май 2018 г.

Издаден в София на 16 май 2018 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Цецка Цачева

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (обн., ДВ, бр. 17 от 1991 г.; попр. бр. 20 от 1991 г.; изм., бр. 74 от 1991 г., бр. 18, 28, 46 и 105 от 1992 г., бр. 48 от 1993 г.; Решение № 12 на Конституционния съд от 1993 г. – бр. 64 от 1993 г.; изм., бр. 83 от 1993 г., бр. 80 от 1994 г., бр. 45 и 57 от 1995 г.; решения № 7 и № 8 на Конституционния съд от 1995 г. – бр. 59 от 1995 г.; изм., бр. 79 от 1996 г.; Решение № 20 на Конституционния съд от 1996 г. – бр. 103 от 1996 г.; изм., бр. 104 от 1996 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 1997 г. – бр. 15 от 1997 г.; изм., бр. 62, 87, 98, 123 и 124 от 1997 г., бр. 36, 59, 88 и 133 от 1998 г., бр. 68 от 1999 г., бр. 34 и 106 от 2000 г., бр. 28, 47 и 99 от 2002 г., бр. 16 от 2003 г., бр. 36 и 38 от 2004 г., бр. 87 от 2005 г., бр. 17 и 30 от 2006 г., бр. 13, 24 и 59 от 2007 г., бр. 36 и 43 от 2008 г., бр. 6, 10, 19, 44, 94 и 99 от 2009 г., бр. 62 от 2010 г., бр. 8 и 39 от 2011 г., бр. 25 и 44 от 2012 г., бр. 15, 16 и 66 от 2013 г., бр. 38, 49 и 98 от 2014 г., бр. 12, 14, 31, 61 и 100 от 2015 г., бр. 61 от 2016 г. и бр. 13 и 58 от 2017 г.)

§ 1. Създават се нов чл. 4а и чл. 4б:

„Чл. 4а. (1) Земеделска земя може да се отдава под наем от:

1. собственика или от упълномощено от него лице;

2. лице, което притежава права върху земеделската земя, включващи в съдържанието си правомощие да ползва или да управлява земята, предоставено от собственик или от упълномощено от него лице;

3. съсобственик или съсобственици на земеделска земя, или от упълномощено от тях лице.

(2) Договор за наем на земеделска земя със срок над една година се сключва от съсобственик

или съсобственици на земеделска земя, притежаващи повече от 25 на сто идеални части от съсобствения имот, или от упълномощено от тях лице. В тези случаи отношенията между съсобствениците се уреждат съгласно чл. 30, ал. 3 от Закона за собствеността.

(3) Упълномощаването за сключване на договор за наем на земеделска земя трябва да бъде с изрично пълномощно с нотариално удостоверяване на съдържанието и подписите на упълномощителите.

(4) Независимо от договореното от страните по договор за наем на земеделска земя, наемателят може да пренаеме земята или част от нея след получаване на изрично писмено съгласие от наемодателя.

Чл. 4б. (1) Договорите за наем на земеделска земя със срок, по-дълъг от една година, както и споразуменията за тяхното изменение или прекратяване се сключват в писмена форма с нотариално удостоверяване на съдържанието и подписите на страните, извършени едновременно.

(2) В хода на нотариалното производство нотариусът извършва проверка за спазване на изискванията на чл. 4а и прилага към нотариалното дело скици на имотите, предмет на договора. Скиците се заявяват за получаване от нотариуса чрез отдалечен достъп до информационната система на кадастъра и имотния регистър или се предоставят от страна в нотариалното производство. Когато за съответното землище няма влезли в сила кадастрална карта и кадастрални регистри, към нотариалното дело се прилагат скици на имотите, издадени от съответната общинска служба по земеделие по местонахождението на имотите.

(3) Договорите за наем на земеделска земя със срок, по-дълъг от една година, както и споразуменията за тяхното изменение или прекратяване, сключени в писмена форма с нотариално удостоверяване на съдържанието и подписите на страните, се вписват в съответната служба по вписванията по местонахождение на имотите. Към актовете, подлежащи на вписване, се прилагат издадените по реда на ал. 2 скици на имотите. Вписването се разпорежда от съдията по вписванията при спазване на изискванията на чл. 4а. За вписването се заплаща такса, определена с тарифата по чл. 1 от Закона за държавните такси.“

§ 2. В чл. 5 ал. 3 се изменя така:

„(3) За удостоверяване на съдържанието и подписите на страните по писмени договори за аренда и за наем на земеделски земи се събира нотариална такса, независимо от материалния интерес или изразходваното време в размер, определен с тарифата по чл. 85, ал. 3 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност. При едновременно удостоверяване на съдържанието

и подписите на страните таксата се събира еднократно.“

§ 3. В чл. 35, ал. 5 думата „Двадесет“ се заменя с „Четиридесет“.

§ 4. В чл. 37б се създават ал. 5, 6 и 7:

„(5) В общинската служба по земеделие се регистрират само договори за наем на земеделска земя, сключени при спазване на изискванията на чл. 4а и 4б, както и договори за аренда, сключени при спазване изискванията на този закон и на Закона за арендата в земеделието.

(6) Когато за един и същ имот са представени за регистриране повече от един договор за наем или за аренда на земеделска земя, в общинската служба по земеделие се регистрира:

1. договорът, вписан в службата по вписвания с най-ранна дата;

2. вписаният договор – при представяне за регистриране на вписан и невписан договор.

(7) Министърът на земеделието, храните и горите утвърждава правила за регистрация на договорите за наем и за аренда на земеделска земя в общинските служби по земеделие.“

§ 5. В чл. 37в, ал. 10 след думите „тръжна цена“ се добавя „на която са сключени договорите“.

§ 6. В чл. 37ж, ал. 8 думите „ще заяви“ се заменят с „няма да заявява“.

§ 7. В чл. 37м, ал. 1 след думите „ал. 4“ се добавя „7 и 9“.

§ 8. Създава се нов чл. 37п:

„Чл. 37п. (1) За устройване на постоянни пчелини с над 10 пчелни семейства, на собственици на пчелини, регистрирани по реда на чл. 8 от Закона за пчеларството, може да се учреди право на ползване върху пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд. Правото на ползване се учредява върху свободни маломерни имоти, като се спазват изискванията на Закона за пчеларството. Правото на ползване се учредява без провеждане на търг, по пазарни цени, определени от независим оценител.

(2) При устройване на постоянен пчелин върху пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд се осигурява не по-малко от 3 кв. м и не повече от 10 кв. м площ на едно пчелно семейство, като пчелинът следва да е на разстояние не по-малко от:

1. десет км от регистриран пчелин за производство на елитни пчелни майки и резерватни пчелини;

2. пет км от регистрирани репродуктивни пчелини за производство на племенни пчелни майки;

3. три км от съседни пчелини, регистрирани за отглеждане на пчелни семейства по биологичен начин.

(3) Постоянните пчелини се регистрират в съответствие с чл. 51, ал. 1 и 3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и чл. 8 от Закона за пчеларството. Кошерите и пчелните

семейства се идентифицират съгласно чл. 51, ал. 9 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

(4) Правото на ползване по ал. 1 се учредява от:

1. министъра на земеделието, храните и горите – за пасища, мери и ливади от държавния поземлен фонд;

2. кмета на общината – за пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд.

(5) За учредяване право на ползване по ал. 1 собственикът на пчелина подава заявление, в което посочва срока, за който желае да му бъде учредено правото на ползване. Заявлението се подава до:

1. министъра на земеделието, храните и горите чрез директора на съответната областна дирекция „Земеделие“ по местонахождението на имота – в случаите по ал. 4, т. 1;

2. кмета на съответната община – в случаите по ал. 4, т. 2.

(6) В случаите по ал. 5, т. 1 въз основа на подаденото заявление директорът на областната дирекция „Земеделие“ комплектува преписка, към която се прилагат:

1. документ, удостоверяващ, че заявителят има регистриран животновъден обект – постоянен пчелин с над 10 пчелни семейства, който е вписан в регистъра по чл. 8 от Закона за пчеларството;

2. документ за собственост на имота;

3. пазарна оценка на имота, изготвена от независим оценител, за която заявителят е уведомен писмено, с обратна разписка;

4. писмено съгласие на заявителя с изготвената от независимия оценител оценка на имота;

5. становище от директора на областната дирекция „Земеделие“, в което се посочват данни за статута, актуалното състояние и ползването на имота;

6. други документи, които се изискват от специални закони.

(7) В случаите по ал. 5, т. 2 въз основа на подаденото заявление се комплектува преписка, към която се прилагат:

1. документ, удостоверяващ, че заявителят има регистриран животновъден обект – постоянен пчелин с над 10 пчелни семейства, който е вписан в регистъра по чл. 8 от Закона за пчеларството;

2. пазарна оценка на имота, изготвена от независим оценител, за която заявителят е уведомен писмено, с обратна разписка;

3. писмено съгласие на заявителя с изготвената от независимия оценител оценка на имота;

4. други документи, които се изискват от специални закони.

(8) Органът по ал. 5 се произнася по заявлението, като издава заповед за учредяване право на ползване или постановява отказ.

(9) Актовете по ал. 8 се съобщават и могат да се обжалват по реда на Административно-процесуалния кодекс.

(10) Цената за учредяване право на ползване по ал. 1 се заплаща в едномесечен срок от влизането в сила на заповедта за учредяване право на ползване. В случай че цената не бъде заплатена в определения срок, правата на лицето, в чиято полза е учредено правото на ползване, се погасяват.

(11) Въз основа на влязлата в сила заповед за учредяване право на ползване и извършеното плащане директорът на съответната областна дирекция „Земеделие“, съответно кметът на общината сключва договор със заявителя.

(12) Договорите за учредяване право на ползване върху пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд за устройване на постоянни пчелини с над 10 пчелни семейства се сключват за срок, не по-дълъг от 10 години.

(13) Договорите по ал. 12 се вписват в службата по вписванията по местонахождението на имота и се регистрират в съответната общинска служба по земеделие за сметка на лицето, в чиято полза е учредено правото на ползване.

(14) Лицата, които са сключили договори за право на ползване за устройване на постоянни пчелини с над 10 пчелни семейства, след изразено писмено съгласие на министъра на земеделието, храните и горите, съответно на кмета на общината, могат да изграждат в имота временни спомагателни постройки и съоръжения, свързани с дейността им, които не представляват строежи по смисъла на Закона за устройство на територията.

(15) В едномесечен срок от изтичането на срока на договора или предсрочното му прекратяване лицата по ал. 14 премахват изградените в имота спомагателни постройки и съоръжения. При неизпълнение на задължението в определения срок правата на собственост върху постройките и съоръженията се упражняват от собственика на имота.

(16) Правото на ползване се прекратява при условията на чл. 11, ал. 3 от Закона за пчеларството.

(17) За настаняване или преместване на временен пчелин по смисъла на Закона за пчеларството не се учредява право на ползване върху пасища, мери и ливади от държавния или общинския поземлен фонд, а се издава разрешение от директора на областната дирекция „Земеделие“, съответно от кмета на общината. Издаването на разрешение е безвъзмездно.“

§ 9. В допълнителните разпоредби § 2в се изменя така:

„§ 2в. По смисъла на този закон:

1. „Пасищни селскостопански животни“ са: а) едрите и дребните преживни селскостопански животни;

б) конете с официална идентификация в БАБХ съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/262 на Комисията от 17 февруари 2015 г. за определяне на правила в съответствие с директиви 90/427/ЕИО и 2009/156/ЕО на Съвета

по отношение на методите за идентификация на еднокопитни животни (Регламент за паспорт на еднокопитните животни) (ОВ, L 59/1 от 3 март 2015 г.), с изключение на конете с предназначение „за спорт“.

2. „Животновъден обект“ е обект, регистриран по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност, в който постоянно се отглеждат пасищни селскостопански животни, с изключение на регистрирани обекти върху имоти с начин на трайно ползване пасища и мери.“

Преходни и заключителни разпоредби

§ 10. (1) Договор за наем на земеделска земя, сключен до датата на влизането в сила на този закон, при който не са спазени изискванията на чл. 4а и 4б, може да бъде потвърден от собственика с декларация с нотариално удостоверен подпис, придружена с копие на договора. Когато имотът е съсобствен и е сключен за срок над една година, декларацията се подава от съсобственика или от съсобствениците, притежаващи повече от 25 на сто идеални части от съсобствения имот, или от лице, упълномощено от тях с нотариално заверено изрично пълномощно.

(2) Декларацията по ал. 1 се подава в общинската служба по земеделие по местонахождението на имота в едномесечен срок от влизането в сила на този закон.

(3) В случай че в срока по ал. 2 не е подадена декларация, договорът за наем на земеделска земя се заличава служебно в службата по вписванията и в съответната общинска служба по земеделие след изтичане на стопанската година.

(4) Права за управление на земеделска земя, предоставени с пълномощно до датата на влизането в сила на този закон, могат да бъдат потвърдени от лицата по чл. 4а с ново пълномощно при спазване изискванията на този закон. Потвърждаването се извършва в срока по ал. 2.

(5) В случай че потвърждаването по ал. 4 не е направено в срок, договорът за наем на земеделска земя, сключен въз основа на съответното пълномощно, се заличава служебно в службата по вписванията и в съответната общинска служба по земеделие след изтичане на стопанската година.

(6) Заличаването на вписването на договор в службата по вписванията се извършва по разпореждане на съдията по вписванията въз основа на уведомление от началника на съответната общинска служба по земеделие, придружено с копие на договора. За заличаване на вписването не се дължи такса.

(7) Заличаването на регистрирани договори в съответната общинска служба по земеделие се извършва по разпореждане на началника на общинската служба по земеделие в срок до 10 октомври на текущата стопанска година.

(8) Когато към датата на влизането в сила на този закон договорът по ал. 1 не е регис-

триран в общинската служба по земеделие, същият не се регистрира до привеждането му в съответствие с изискванията на чл. 4а и 4б.

§ 11. В Закона за арендата в земеделието (обн., ДВ, бр. 82 от 1996 г.; изм., бр. 35 и 113 от 1999 г., бр. 99 от 2002 г., бр. 13 от 2007 г., бр. 36 и 43 от 2008 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 61 от 2016 г. и бр. 13 и 58 от 2017 г.) чл. 3 се изменя така:

„Чл. 3. (1) Договорите за аренда, както и споразуменията за тяхното изменение или прекратяване се сключват в писмена форма с нотариално удостоверяване на съдържанието и подписите на страните, извършени едновременно. В хода на нотариалното производство нотариусът извършва проверка за спазване на изискванията на ал. 4 и прилага към нотариалното дело скици на имотите, предмет на договора. Скиците се заявяват за получаване чрез отдалечен достъп до информационната система на кадастъра и имотния регистър или се предоставят от страна в нотариалното производство. Когато за съответното землище няма влезли в сила кадастрална карта и кадастрални регистри, към нотариалното дело се прилагат скици на имотите, издадени от съответната общинска служба по земеделие по местонахождението на имотите.

(2) Договорите за аренда, както и споразуменията за тяхното изменение или прекратяване, сключени в писмена форма с нотариално удостоверяване на съдържанието и подписите на страните, се вписват в службата по вписванията и се регистрират в съответната общинска служба по земеделие. Към акта, подлежащ на вписване, се прилагат издадените по реда на ал. 1 скици на имотите.

(3) За регистрация на договорите за аренда в общинските служби по земеделие се прилагат правилата по чл. 37б, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

(4) Договор за аренда, както и споразумение за неговото изменение или прекратяване може да се сключи със собственик, съсобственик на земеделска земя, чиято собственост е повече от 50 на сто идеални части от съсобствен имот или с лице, упълномощено от собственик или съсобственици, притежаващи общо с него повече от 50 на сто идеални части от съсобствения имот. Упълномощаването трябва да бъде с нотариално заверено изрично пълномощно. В тези случаи отношенията между съсобствениците се уреждат съгласно чл. 30, ал. 3 от Закона за собствеността.

(5) Независимо от договореното от страните по договор за аренда на земеделска земя, арендаторът може да преотдаде под аренда земята или част от нея след получаване на изрично писмено съгласие от арендодателя.“

§ 12. В Закона за кадастъра и имотния регистър (обн., ДВ, бр. 34 от 2000 г.; изм., бр. 45 и 99 от 2002 г., бр. 36 от 2004 г., бр. 39 и 105

от 2005 г., бр. 29 и 30 от 2006 г., бр. 57 и 59 от 2007 г., бр. 36 и 91 от 2008 г., бр. 80 от 2009 г., бр. 19 и 39 от 2011 г., бр. 38 от 2012 г., бр. 15, 66 и 109 от 2013 г., бр. 49 и 98 от 2014 г., бр. 61 и 101 от 2015 г., бр. 27 и 57 от 2016 г. и бр. 58 и 103 от 2017 г.) в чл. 55, ал. 5 думите „на нотариус“ се заличават и след думите „нотариалното производство“ се добавя „и на общинска служба по земеделие“.

§ 13. В Закона за кооперациите (обн., ДВ, бр. 113 от 1999 г.; изм., бр. 92 от 2000 г., бр. 98 от 2001 г., бр. 13 от 2003 г., бр. 102 и 105 от 2005 г., бр. 33, 34, 80 и 105 от 2006 г., бр. 41, 53 и 104 от 2007 г., бр. 43 от 2008 г., бр. 91 от 2017 г. и бр. 27 от 2018 г.) в чл. 31, ал. 4, т. 3 думата „не“ се заличава.

§ 14. В Закона за пчеларството (обн., ДВ, бр. 57 от 2003 г.; изм., бр. 87 от 2005 г., бр. 30 от 2006 г., бр. 51 от 2007 г., бр. 36 и 43 от 2008 г., бр. 26 от 2010 г., бр. 8 и 19 от 2011 г., бр. 61 от 2014 г. и бр. 58 от 2017 г.) в чл. 12 след думите „разпоредбите на“ се добавя „Закона за собствеността и ползването на земеделските земи“.

§ 15. (1) Тарифите по чл. 85, ал. 3 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност и по чл. 1 от Закона за държавните такси се привеждат в съответствие с този закон в двумесечен срок от влизането му в сила.

(2) До привеждането на тарифата по чл. 85, ал. 3 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност в съответствие с този закон, за удостоверяване на съдържанието и подписите на страните по договори за наем и аренда на земеделска земя се събира обикновена нотариална такса в размер 10 лв. за договор. При едновременно удостоверяване на съдържанието и подписите на страните таксата се събира еднократно.

(3) До привеждането на тарифата по чл. 1 от Закона за държавните такси в съответствие с този закон, за вписване на договори за наем и аренда на земеделска земя в службите по вписванията се събира такса в размер 10 лв. за договор.

§ 16. Постоянно затревените площи, които са предоставени на земеделските стопани за изпълнение на многогодишен ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ или по направление „Възстановяване и поддържане на постоянно затревени площи с висока природна стойност (ВПС)“ от мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., въз основа на отглежданите от тях коне, се определят за периода от обнародването на този закон до приключване на поетия ангажимент въз основа на броя на отглежданите коне към 1 февруари 2018 г.

§ 17. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“, с изключение на § 9, който влиза в сила от стопанската 2019 – 2020 г.

Законът е приет от 44-то Народно събрание на 9 май 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

4860

УКАЗ № 127

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение и допълнение на Кодекса на труда, приет от 44-то Народно събрание на 9 май 2018 г.

Издаден в София на 16 май 2018 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Цеца Цачева

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Кодекса на труда (обн., ДВ, бр. 26 и 27 от 1986 г.; изм., бр. 6 от 1988 г., бр. 21, 30 и 94 от 1990 г., бр. 27, 32 и 104 от 1991 г., бр. 23, 26, 88 и 100 от 1992 г.; Решение № 12 на Конституционния съд от 1995 г. – бр. 69 от 1995 г.; изм., бр. 87 от 1995 г., бр. 2, 12 и 28 от 1996 г., бр. 124 от 1997 г., бр. 22 от 1998 г.; Решение № 11 на Конституционния съд от 1998 г. – бр. 52 от 1998 г.; изм., бр. 56, 83, 108 и 133 от 1998 г., бр. 51, 67 и 110 от 1999 г., бр. 25 от 2001 г., бр. 1, 105 и 120 от 2002 г., бр. 18, 86 и 95 от 2003 г., бр. 52 от 2004 г., бр. 19, 27, 46, 76, 83 и 105 от 2005 г., бр. 24, 30, 48, 57, 68, 75, 102 и 105 от 2006 г., бр. 40, 46, 59, 64 и 104 от 2007 г., бр. 43, 94, 108 и 109 от 2008 г., бр. 35, 41 и 103 от 2009 г., бр. 15, 46, 58 и 77 от 2010 г.; Решение № 12 на Конституционния съд от 2010 г. – бр. 91 от 2010 г.; изм., бр. 100 и 101 от 2010 г., бр. 18, 33, 61 и 82 от 2011 г., бр. 7, 15, 20 и 38 от 2012 г.; Решение № 7 на Конституционния съд от 2012 г. – бр. 49 от 2012 г.; изм., бр. 77 и 82 от 2012 г., бр. 15 и 104 от 2013 г., бр. 1, 27 и 61 от 2014 г., бр. 54, 61, 79 и 98 от 2015 г., бр. 8, 57, 59, 98 и 105 от 2016 г., бр. 85, 86, 96 и 102 от 2017 г. и бр. 7, 15 и 30 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 114а, ал. 4 изречение второ се изменя така: „Нормалната продължителност на работното време е 8 часа, като страните по трудовия договор могат да уговорят работа и за половината от нея.“

§ 2. В чл. 144 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова т. 2:

„2. за извършване на работа от служители на Министерството на вътрешните работи, свързана с произвеждане на избори, изготвяне на експертизи и психологично подпомагане при оперативно-издирвателни дейности и овладяване на критични ситуации, както и за друга работа, свързана със сигурността и опазване на обществените ред;“.

2. Досегашните т. 2, 3, 4, 5 и 6 стават съответно т. 3, 4, 5, 6 и 7.

§ 3. В чл. 146, ал. 3 думите „т. 1 – 3“ се заменят с „т. 1 – 4“.

§ 4. В чл. 147, ал. 2 думите „т. 1 – 3“ се заменят с „т. 1 – 4“.

Законът е приет от 44-то Народно събрание на 9 май 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

4861

УКАЗ № 128

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за ратифициране на Споразумението за услуги за подпомагане изпълнението на проекти между Министерството на околната среда и водите на Република България и Европейската банка за възстановяване и развитие, приет от 44-то Народно събрание на 9 май 2018 г.

Издаден в София на 16 май 2018 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Цеца Цачева

ЗАКОН

за ратифициране на Споразумението за услуги за подпомагане изпълнението на проекти между Министерството на околната среда и водите на Република България и Европейската банка за възстановяване и развитие

Член единствен. Ратифицира Споразумението за услуги за подпомагане изпълнението на проекти между Министерството на околната среда и водите на Република България и Европейската банка за възстановяване и развитие, подписано на 7 март 2018 г.

Заключителна разпоредба

Параграф единствен. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Законът е приет от 44-то Народно събрание на 9 май 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

4862

УКАЗ № 129

На основание чл. 98, т. 4 от Конституцията на Република България

ПОСТАНОВЯВАМ:

Да се обнародва в „Държавен вестник“ Законът за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, приет от 44-то Народно събрание на 10 май 2018 г.

Издаден в София на 16 май 2018 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Подпечатан с държавния печат.
Министър на правосъдието:
Цецка Цачева

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (обн., ДВ, бр. 59 от 2007 г.; изм., бр. 50 от 2008 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2008 г. – бр. 63 от 2008 г.; изм., бр. 69 от 2008 г., бр. 12, 19, 32 и 42 от 2009 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2009 г. – бр. 47 от 2009 г.; изм., бр. 82 от 2009 г., бр. 13 и 100 от 2010 г.; Решение № 15 на Конституционния съд от 2010 г. – бр. 5 от 2011 г.; изм., бр. 45, 49 и 99 от 2012 г., бр. 15 и 66 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 15 и 43 от 2016 г. и бр. 8, 13, 63, 86, 96 и 102 от 2017 г.)

§ 1. В чл. 126, ал. 1 накрая се добавя „с изключение на делата за присъждане на първоначално непредявената част от вземане, предмет на дело по вече висящ частичен иск“.

§ 2. В чл. 432, т. 5 думите „чл. 624, ал. 4“ се заменят с „чл. 624б“.

§ 3. В чл. 519 ал. 2 се изменя така:

„(2) Паричните вземания срещу държавни учреждения се изплащат от предвидените за това средства по бюджета им. За тази цел изпълнителният лист се предявява на финансовия орган на съответното учреждение. Ако няма такива средства, съответният първостепенен ръководител с бюджет предприема необходимите мерки, за да се предвидят най-късно в следващия бюджет.“

§ 4. В чл. 520 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Не се допуска изпълнение върху средствата по банковите сметки на общините и другите бюджетно субсидирани заведения, постъпили като субсидия, трансфер или временен безлихвен заем от държавния бюджет, включително чрез бюджетите на общините или чрез други бюджети.“

2. В ал. 2 накрая се добавя „и свързаното с тях национално съфинансиране, както и върху средствата от авансово финансиране, когато са предоставени за сметка на държавния бюджет, включително и чрез сметки за средствата от Европейския съюз“.

§ 5. Преди чл. 624 се създава наименование: „Глава петдесет и седма „а“ Производство и изпълнение въз основа на Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за иски с малък материален интерес (ОВ, L 199/1 от 31 юли 2007 г.). Изпълнение въз основа на Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 г. за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания“.

§ 6. Член 624 се изменя така:

„Производство по Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за иски с малък материален интерес

Чл. 624. (1) Молбата за образуване на производство по европейската процедура за иски с малък материален интерес се подава пред районния съд по постоянния адрес на ответника или по неговото седалище.

(2) Жалбата срещу решение по европейско производство за иски с малък материален интерес се подава пред съответния окръжен съд.

(3) Решението на окръжния съд по ал. 2 подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд при условията на чл. 280.

(4) Ответникът може да подаде пред съответния апелативен съд молба за преразглеждане на решението, постановено в рамките на европейската процедура за иски с малък материален интерес, при условията и по реда на чл. 18 от Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за иски с малък материален интерес, изменен с Регламент (ЕС) 2015/2421 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 861/2007 за създаване на европейска процедура за иски с малък материален интерес и Регламент (ЕО)

№ 1896/2006 за създаване на процедура за европейска заповед за плащане (ОВ, L 341/1 от 24 декември 2015 г.).

(5) Съдът изпраща препис от молбата за преразглеждане на другата страна, която в едноседмичен срок от получаването му може да подаде отговор.

(6) Молбата за преразглеждане се разглежда в закрито заседание. Съдът, ако прецени за необходимо, може да разгледа молбата в открито заседание.

(7) Решението по молбата за преразглеждане не подлежи на обжалване.“

§ 7. В глава петдесет и седма „а“ се създават чл. 624а и 624б:

„Изпълнение на чуждестранни актове въз основа на Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес и въз основа на Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 г. за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания

Чл. 624а. (1) Молбата за издаване на изпълнителен лист въз основа на европейско изпълнително основание за безспорно вземане или въз основа на решение по европейско производство за искове с малък материален интерес се подава пред окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото седалище или по местоизпълнението.

(2) Разпореждането се обжалва по реда на чл. 623, ал. 6. Срокът за въззивно обжалване тече за молителя от връчването на разпореждането, а за ответника – от връчването на поканата за доброволно изпълнение.

(3) Обжалването на разпореждането, с което молбата е уважена, не спира изпълнението.

Спиране или ограничаване на изпълнението по смисъла на чл. 23 от Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес и на чл. 23 от Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 г. за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания

Чл. 624б. (1) Спиране или ограничаване на изпълнението на решения на български съд, постановени по реда на Регламент (ЕО) № 861/2007, се постановява от съда, пред който делото е висящо, а при влязло в сила решение – от първоинстанционния съд.

(2) Молба за спиране на изпълнение на чуждестранно решение се подава пред окръжния съд, издал разпореждането за допускане на изпълнението и изпълнителния лист.“

§ 8. Създава се чл. 626а:

„Преглед в изключителни случаи

Чл. 626а. (1) Ответникът може да подаде молба за преглед на европейска заповед за плащане при условията и по реда на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006 до съответния апелативен съд.

(2) Молбата за преглед се подава в срок от 30 дни. Срокът започва да тече от деня, в който ответникът действително се е запознал със съдържанието на заповедта, или след като посочените в чл. 20, параграф 1, буква „б“ обстоятелства от Регламента престанат да съществуват.

(3) Съдът изпраща препис от молбата на другата страна, която в едноседмичен срок от получаването му може да подаде отговор.

(4) Молбата се разглежда в закрито заседание. Съдът, ако прецени за необходимо, може да разгледа молбата в открито заседание.

(5) Определението на съда не подлежи на обжалване.“

§ 9. Създава се част осма с чл. 634 – 639:

„ЧАСТ ОСМА

ОСОБЕНИ ПРАВИЛА ОТНОСНО ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ПРИ ДЕЙСТВИЕТО НА МЕЖДУНАРОДНИ ДОГОВОРИ

Глава шестдесета

ПРИЗНАВАНЕ И ДОПУСКАНЕ ДО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ ПРИ ДЕЙСТВИЕТО НА КОНВЕНЦИЯТА ЗА МЕЖДУНАРОДНОТО СЪБИРАНЕ НА ИЗДРЪЖКА НА ДЕЦА И НА ДРУГИ ЧЛЕНОВЕ НА СЕМЕЙСТВОТО, НАРИЧАНА ПО-НАТАТЪК „ХАГСКАТА КОНВЕНЦИЯ ОТ 2007 Г.“

Раздел I

Удостоверения, издавани въз основа на български съдебни решения

Издаване на документи за признаване или допускане изпълнението на българско съдебно решение

Чл. 634. Първоинстанционният съд, разгледал делото, издава по писмена молба на страната документите, които придружават молбата за признаване и изпълнение на съдебно решение в друга държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г.

Раздел II

Производство по признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения, постановени в държави – страни по Хагската конвенция от 2007 г.

Пряко признаване

Чл. 635. Съдебно решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от

2007 г., се признава от органа, пред който се предявява, въз основа на препис от съдебното решение, удостоверение за влизането му в сила и ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви „в“ – „е“ от Хагската конвенция от 2007 г.

Признаване по съдебен ред

Чл. 636. (1) Заинтересованата страна може да поиска признаване на съдебно решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., по реда на чл. 637 от окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото обичайно местопребиваване или по местоизпълнението.

(2) Съдебното решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., се признава по съдебен ред въз основа на препис от съдебното решение, удостоверение за влизането му в сила и ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви „в“ – „е“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(3) Разпореждането по признаването има значението на решение, постановено в исков процес.

(4) Когато изходът на делото зависи изцяло или отчасти от признаването на съдебно решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., съдът, пред който е висящо делото, е компетентен по признаването.

Допускане на изпълнението

Чл. 637. (1) Молбата за допускане изпълнението на съдебно решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., се подава до окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото обичайно местопребиваване или по местоизпълнението.

(2) Молбата за допускане на изпълнение се придружава от препис от съдебното решение, документ, удостоверяващ, че съдебното решение е изпълняемо в държавата по произход, и ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви „в“ – „е“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(3) Препис от молбата за връчване на длъжника не се представя.

(4) Съдът разглежда молбата по ал. 1 в закрито заседание. Допускането на изпълнение може да бъде отказано само на основанията, посочени в чл. 22, буква „а“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(5) В разпореждането, с което се уважава молбата, съдът определя приложимия срок за обжалване по чл. 23, параграф 6 от Хагската конвенция от 2007 г. Не се допуска предварително изпълнение на разпореждането, с което молбата се уважава.

(6) В разпореждането, с което се уважава молбата, съдът се произнася и по исканите привременни и обезпечителни мерки.

(7) Разпореждането по допускането има значението на решение, постановено в исков процес.

(8) Разпореждането подлежи на въззивно обжалване пред Софийския апелативен съд на основанията, посочени в чл. 23, параграфи 7 и 8 от Хагската конвенция от 2007 г. Решението на Софийския апелативен съд подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд.

Признаване и изпълнение на споразумение за издръжка

Чл. 638. (1) Признаването и изпълнението на споразумение за издръжка се осъществява по реда на чл. 637, като молбата за признаване и допускане до изпълнение се придружава от препис от споразумението за издръжка и документ, удостоверяващ, че споразумението е изпълняемо като решение в държавата по произход.

(2) Допускането до изпълнение може да бъде отказано само на основанията, посочени в чл. 30, параграф 4, буква „а“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(3) Разпореждането може да се обжалва само на основанията за отказ на признаване и изпълнение, посочени в чл. 30, параграф 4 от Хагската конвенция от 2007 г., и автентичността или целостта на документа, представен в съответствие с ал. 1.

Раздел III

Принудително изпълнение на решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г.

Компетентен съд в производството по издаване на изпълнителен лист

Чл. 639. Изпълнителният лист се издава от съда, който допуска изпълнението на съдебното решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., в случай че актът му подлежи на изпълнение.“

Заклучителни разпоредби

§ 10. В Административнопроцесуалния кодекс (обн., ДВ, бр. 30 от 2006 г.; изм., бр. 59 и 64 от 2007 г., бр. 94 от 2008 г., бр. 35 от 2009 г., бр. 100 от 2010 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 77 от 2012 г., бр. 104 от 2013 г., бр. 27 от 2014 г., бр. 74 от 2016 г., бр. 13, 58, 63, 85 и 103 от 2017 г.) в чл. 144 накрая се добавя „с изключение на чл. 61, ал. 2“.

§ 11. В Закона за задълженията и договорите (обн., ДВ, бр. 275 от 1950 г.; попр., бр. 2 от 1950 г.; изм., Изв., бр. 69 от 1951 г., бр. 92 от 1952 г.; ДВ, бр. 85 от 1963 г., бр. 27 от 1973 г., бр. 16 от 1977 г., бр. 28 от 1982 г., бр. 30 от 1990 г., бр. 12 и 56 от 1993 г., бр. 83

и 104 от 1996 г., бр. 83 и 103 от 1999 г., бр. 34 от 2000 г., бр. 19 от 2003 г., бр. 42 и 43 от 2005 г., бр. 36 от 2006 г., бр. 59 и 92 от 2007 г., бр. 50 от 2008 г. и бр. 96 от 2017 г.) се създава чл. 116а:

„116а. Когато вземането е предявено частично, давността се спира или прекъсва само за предявената част.“

Законът е приет от 44-то Народно събрание на 10 май 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

4913

РЕШЕНИЕ

по Доклада за дейността на Временната комисия за установяване на всички факти и обстоятелства във връзка с приватизацията и планираната продажба на дружествата на ЧЕЗ Груп в България

Народното събрание на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 37 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РЕШИ:

1. Приема Доклада за дейността на Временната комисия за установяване на всички факти и обстоятелства във връзка с приватизацията и планираната продажба на дружествата на ЧЕЗ Груп в България.

2. Министерският съвет на Република България да извърши задълбочен анализ относно изпълнението на заложените цели на правителството в приетата Стратегия за приватизация на електроразпределителните дружества в Република България, приета с Решение № 426 от 11 юни 2003 г. и одобрена от Народното събрание на 29 юли 2003 г. Обект на анализа и оценка трябва да бъдат постигнатите технически, икономически и социални параметри. Срок – 31 декември 2018 г.

3. Министерският съвет на Република България да ревизира ПМС № 181 „за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност“ в частта му сектор „Енергетика“, включвайки основни активи и дейности на електроразпределителните предприятия. Срок – 31 декември 2018 г.

4. Службите за сигурност да предоставят детайлен анализ на действията си по планираната продажба на дружествата на ЧЕЗ Груп в България по отношение на своевременното и качествено информиране на компетентните органи на изпълнителната власт. Анализът да бъде предоставен за обсъждане на парламентарната Комисия за контрол над службите

за сигурност, прилагането и използването на специалните разузнавателни средства и достъпа до данните по Закона за електронните съобщения.

5. Българската народна банка да предостави по надлежния ред на Народното събрание информация относно поетите финансови ангажименти от български банки относно предстоящата сделка с „Инерком България“ – ЕАД, за придобиване на активите на ЧЕЗ България в страната.

Решението е прието от 44-то Народно събрание на 17 май 2018 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

5156

РЕШЕНИЕ

по Отчета за дейността на Комисията за защита от дискриминация за 2017 г.

Народното събрание на основание чл. 84, т. 17 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 40, ал. 5 от Закона за защита от дискриминация

РЕШИ:

Приема Отчета за дейността на Комисията за защита от дискриминация за 2017 г.

Решението е прието от 44-то Народно събрание на 17 май 2018 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

5157

РЕШЕНИЕ

за попълване състава на Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите

Народното събрание на основание чл. 79, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 21, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РЕШИ:

Избира Елена Стефанова Аксиева за член на Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите.

Решението е прието от 44-то Народно събрание на 17 май 2018 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

Председател на Народното събрание:
Цвета Караянчева

5158

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 9

от 10 май 2018 г.

по конституционно дело № 5 от 2017 г.

Конституционният съд в състав: председател: Борис Велчев, членове: Цанка Цанкова, Стефка Стоева, Румен Ненков, Кети Маркова, Георги Ангелов, Анастас Анастасов, Гроздан Илиев, Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Таня Райковска, при участието на секретар-протоколита Гергана Иванова разгледа в закрито заседание на 10 май 2018 г. конституционно дело № 5/2017 г., докладвано от съдия Анастас Анастасов.

Производството е по реда на чл. 149, ал. 1, т. 2 и 4 от Конституцията на Република България.

Делото е образувано на 6.06.2017 г. по искане на 71 народни представители от 44-то Народно събрание за установяване на противоконституционност и на несъответствие с общопризнатите норми на международното право и международните договори, по които България е страна, на разпоредби от Закона за предучилищното и училищното образование – ЗПУО (обн., ДВ, бр. 79 от 13.10.2015 г.; посл. изм., бр. 24 от 16.03.2018 г.).

Народните представители искат на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията Конституционният съд да установи противоконституционност на: чл. 10, чл. 22, чл. 23, ал. 1 и 2, чл. 24, ал. 4, чл. 28, чл. 53, ал. 6, чл. 54, ал. 5, чл. 59, ал. 1, чл. 68, чл. 143, ал. 6, чл. 146, ал. 2, чл. 147, чл. 171, ал. 2, чл. 172, ал. 1, т. 4 и 10 и ал. 2, чл. 175, ал. 1, чл. 184, ал. 5, чл. 186, ал. 1, т. 8, чл. 199, ал. 1 и 3, чл. 210, ал. 1, т. 4, чл. 213, ал. 7, чл. 215, ал. 1, т. 3, чл. 219, ал. 4 и 5, чл. 247, ал. 2, чл. 252, ал. 3, чл. 256, ал. 3 в частта „както и на частните детски градини и училища, които получават бюджетни средства“, чл. 269, ал. 1, т. 4 в частта „и за частните детски градини и частните училища, които получават средства от държавния бюджет“, чл. 282, ал. 1, чл. 287, чл. 288, чл. 298, ал. 2, 3 и 4, чл. 299, чл. 301, чл. 345, ал. 2, чл. 346, ал. 2 ЗПУО и § 17 от преходните и заключителните разпоредби на ЗПУО (ПЗР ЗПУО).

Освен това се иска от Конституционния съд да установи несъответствие на чл. 149, ал. 1, т. 4 от Конституцията със: чл. 10, чл. 256, ал. 3 в частта „както и на частните детски градини и училища, които получават бюджетни средства“, чл. 269, ал. 1, т. 4 в частта „и за частните детски градини и частните училища, които получават средства от държавния бюджет“, чл. 287, чл. 288, чл. 301 ЗПУО и § 17 ПЗР ЗПУО с чл. 107 и

чл. 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), с чл. 1 и чл. 3, т. 2 от Регламент (ЕС) № 1407/2013 г. на Комисията от 18.12.2013 г. относно прилагането на чл. 107 и чл. 108 ДФЕС към помощта de minimis (Регламент (ЕС) № 1407/2013 г., публикуван в „Официален вестник“, L 352 от 24.12.2013 г.) и с чл. 2, т. 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13.07.2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на чл. 108 ДФЕС (Регламент (ЕС) 2015/1589, публикуван в „Официален вестник“, L 248 от 24.09.2015 г.).

С определение от 31.10.2017 г. съдът е допуснал искането за разглеждане по същество и е конституирал заинтересувани институции, организации и специалисти от науката и практиката по делото, на които е предоставил възможност да представят писмени становища и правни мнения.

В изпълнение на предоставената им възможност становища и правни мнения по делото са представили Министерският съвет, министърът на образованието и науката, министърът на финансите, Висшият адвокатски съвет, Фондация „Асоциация за европейска интеграция и права на човека“, Сдружението на българските начални учители, Българската асоциация на частните училища, Синдикатът на българските учители, проф. д-р Невена Филипова и проф. д. п. н. Вяра Гюрова.

Министерският съвет, министърът на образованието и науката, министърът на финансите, Сдружението на българските начални учители, Българската асоциация на частните училища, проф. д-р Невена Филипова и проф. д. п. н. Вяра Гюрова считат, че искането на народните представители от 44-то Народно събрание е изцяло неоснователно. Според тях ЗПУО изцяло следва разпоредбите на Конституцията и представят подробни доводи в становищата си в полза на своята теза. Становищата, които са представили Висшият адвокатски съвет и Синдикатът на българските учители, подкрепят частично искането на народните представители и представят своите аргументи. Фондация „Асоциация за европейска интеграция и права на човека“ е представила становище относно искането за установяване на несъответствие на разпоредби от ЗПУО с общопризнатите норми на международното право и международните договори, по които България е страна, в което поддържа, че същото е изцяло неоснователно, като излага подробно своите съображения.

На основание чл. 25, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) произнасянето по допустимостта на искането е възможно във всяка фаза на конституционния процес. С § 10 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2018 г. (обн., ДВ, бр. 99 от

12.12.2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) са направени изменения и допълнения в ЗПУО, които засягат някои от оспорените разпоредби, а именно чл. 219, ал. 5, чл. 282, ал. 1, чл. 287, ал. 1 и 2 и чл. 298, ал. 2 ЗПУО. Горното дава основание на Конституционния съд да отклони искането относно горепосочените разпоредби и да прекрати производството по к. д. № 5 от 2017 г. в тази част.

Съдът, като обсъди доводите в искането, постъпилите становища и правни мнения, прие следното:

1. Относно искането за установяване на противоконституционност на чл. 22 ЗПУО.

Народните представители поддържат, че чл. 22 ЗПУО влиза в противоречие с чл. 8 от Конституцията, защото по същество овластява органи на изпълнителната власт да осъществяват законодателна дейност – първично да уреждат чрез наредби основни обществени отношения, подлежащи на трайна уредба. Вносителите на искането твърдят, че на практика Народното събрание е отказало да законодателства и прехвърля първичното правно регулиране към органи на изпълнителната власт (противоречие и с чл. 62, ал. 1 от Конституцията). Вносителите излагат, че законодателят в чл. 22 ЗПУО е подменил конституционния термин „държавни изисквания“ (чл. 53, ал. 5, изр. 2 от Конституцията) с друг термин – „държавни образователни стандарти“. Приемат, че като урежда „държавни образователни стандарти“, чл. 22 ЗПУО влиза в противоречие с принципа на правовата държава (чл. 4, ал. 1 от Конституцията). Според тях противоречието се проявява вследствие неспазването на изискването на Конституцията за законодателно уреждане на отношенията, наличието на непълнота и неяснота на уредбата. Освен това народните представители считат, че: „Правната техника при формулирането на чл. 22 ЗПУО е неспецифична, неточна, неясна и противоречива.“

В действащата българска Конституция от 1991 г. като фундамент на прехода към ценностите и принципите на конституционната демокрация и конституционната правова държава наред с политиката на отбрана и сигурност, на вътрешния ред, на социалната и икономическата политика е закрепена на конституционно ниво държавната образователна политика като част от социалната политика на държавата. Дейностите, свързани с осъществяването на държавната образователна политика, са насочени към ефективна реализация на конституционно закрепеното право на образование, във въвеждане и поддържане на качествено и ефективно основно, средно и висше образование. Конституционната основа на образователната политика се съдържа в чл. 23 и чл. 53 от Основния закон. Съгласно

чл. 23, изр. 1 от Конституцията: „Държавата създава условия за свободно развитие на науката, образованието и изкуството и ги подпомага.“ Едновременно с това чл. 53, ал. 1 от Конституцията прогласява право на образование за всеки. Правото на образование е сред социалните и културните права и е основно неотменимо индивидуално право, принадлежащо към правата от позитивния статус на гражданите, чието упражняване е обвързано от задължението на държавата да създаде правни, институционални и финансови условия за обучение. На конституционно ниво задължението на държавата се свежда до осигуряването на условия за реализиране на правото на образование (чл. 53, ал. 1 и 2), в безплатното основно и средно образование, което осигурява държавата (чл. 53, ал. 3, изр. 1), определянето със закон на условия и ред, при които граждани и организации могат да създават училища (чл. 53, ал. 5, изр. 1), въвеждане на държавни изисквания за обучение (чл. 53, ал. 5, изр. 2), насърчаване на образованието (създаване и финансиране на училища, подпомагане на способни ученици и студенти, създаване на условия за професионално обучение и преквалификация – чл. 53, ал. 6, изр. 1) и в упражняване на контрол върху всички видове и степени училища (чл. 53, ал. 6, изр. 2). Следователно държавната образователна политика се изразява в гарантиране и защита на правото на образование. Нещо повече, ангажиментът на държавата по чл. 4, ал. 2, чл. 23 и чл. 53 от Конституцията е този контекст, в който следва да се преценява разпределението на компетентността между законодателната и изпълнителната власт за провеждане на държавната образователна политика, тъй като няма конституционна разпоредба, която изрично да възлага единствено на законодателя да уреди обществените отношения, свързани с осигуряване на правото на образование. Разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от Конституцията прогласява като основно право на гражданите правото на образование, без да указва принципите, реда, начина и системата за неговото осъществяване и практическо прилагане. За реализиране на това социално право трябва да се погрижи държавата. Това е нейно задължение, което се предопределя и от преамбюла на Конституцията, където е обявена за „правова и социална държава“. Тя трябва да предприеме и извърши необходимите действия за създаване на нормативна система за образование.

В практиката на Конституционния съд (Решение № 14 от 10.11.1992 г. по к. д. № 14/1992 г., Решение № 8 от 2.04.1998 г. по к. д. № 3/1998 г., Решение № 5 от 29.06.2000 г. по к. д. № 4/2000 г., Решение № 7 от 25.05.2010 г. по к. д. № 5/2010 г. и др.) се приема, че

основните обществени отношения са тези, свързани с основните конституционни права. Конституционният законодател възлага на Народното събрание да регулира основните обществени отношения относно тези конституционни права. Тъй като нормативният акт трябва да урежда основни обществени отношения във връзка с прилагането на прогласени от Конституцията основни права на гражданите, не може да има никакво съмнение, че този нормативен акт трябва да бъде закон. Законовата норма подлага на първично уреждане „основни обществени отношения, които се поддават на трайна уредба“ (чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове – ЗНА). Подзаконовите актове конкретизират и доразвиват законовите разпоредби. Те се издават за прилагане на закона в цялост или на отделни негови разпоредби (чл. 114 и 115 от Конституцията).

Следователно в компетентността на Народното събрание е да създаде законова уредба за регулиране на сферата на образование, която да обезпечи реалната възможност на гражданите да се ползват от предоставеното им с чл. 53, ал. 1 от Конституцията социално право. Законодателят преценява по целесъобразност каква система за образование да приеме и въз основа на какви принципи то да се осъществява в съответствие с конституционните изисквания. Законодателната власт разполага със значителна дискреция, доколкото не навлиза в компетентността на други държавни органи съобразно принципа на разделение на властите. Съгласно последователната практика на Конституционния съд (Решение № 6 от 22.04.1993 г. по к. д. № 4/93 г., Решение № 1 от 14.01.1999 г. по к. д. № 34/98 г., Решение № 11 от 14.11.2002 г. по к. д. № 18/2002 г., Решение № 4 от 7.10.2004 г. по к. д. № 4/2004 г., Решение № 8 от 1.09.2005 г. по к. д. № 7/2005 г., Решение № 3 от 7.07.2015 г. по к. д. № 13/2014 г., Решение № 8 от 28.06.2016 г. по к. д. № 9/2015 г., Решение № 9 от 28.07.2016 г. на КС на РБ по к. д. № 8/2016 г. и др.) принципът на разделение на властите, прогласен в чл. 8 от Конституцията, има смисъла на сътрудничество, установяване на баланс на взаимоотношения между висшите държавни органи, на взаимодействие помежду им и полагане на общи усилия в постигането на легитимните цели на държавното управление. Разделението на властите не трябва да води до изолация, а трябва да установява функционално взаимодействие между органите на държавна власт. В този смисъл Конституционният съд в Решение № 8 от 28.06.2016 г. по к. д. № 9/2015 г. достига до заключението, че „законодателят следва да дава такава регулация, която очертава общия план на уредбата, и да остави

достатъчно пространство на изпълнителната власт да я попълни“.

Както Конституцията, така и ЗНА съдържат разпоредби, имащи отношение към разпределението на нормотворческите функции на парламента и изпълнителната власт, като законодателната власт е възложена на Народното събрание (чл. 62, ал. 1 от Конституцията), но при активно упражнявана законодателна инициатива от Министерския съвет (чл. 87, ал. 1 и 2 от Конституцията). Правителството е, което ръководи и осъществява вътрешната и външната политика на страната в съответствие с Конституцията и законите (чл. 105, ал. 1 от Конституцията). Изпълнителната власт е призвана да осъществява държавното управление на основата и в изпълнение на общите правила, установени от законодателя, като изборът на подход е оставен на преценката на изпълнителната власт. Критериите за това, коя материя би следвало да бъде уредена със закон, се съдържат в ЗНА наред с изричното конституционно възлагане за законодателна уредба на редица обществени отношения. В Решение № 11 от 5.10.2010 г. по к. д. № 13/2010 г. Конституционният съд принципно очертава разграничителната линия между основанието и обхвата на законова и подзаконова уредба. Като посочва, че конституционният законодател не е възприел института на делегирано законодателство при определяне „конкретните параметри на балансите във властта“, съдът подчертава, че принципът на правова държава изисква не само когато естеството на материята налага уредба със закон това да се извършва единствено от законодателя, но и че еднакво изисква „материята, която не се нуждае от законодателна уредба, ще трябва да се уреди с подзаконов акт“. Конституционният съд се позовава на чл. 3 ЗНА, като подчертава, че предмет на законовата уредба следва да бъдат „основни обществени отношения, които се поддават на трайна уредба“, докато за уреждането на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт.

Държавната образователна политика в областта на предучилищното и училищното образование като философия, принципите, на които се основава и провежда, целите на предучилищното и училищното образование, редът и условията за упражняване на конституционното право на гражданите по чл. 53, ал. 1 от Конституцията, т.е. основните обществени отношения, свързани с осигуряване на правото на предучилищно и училищно образование, както и с устройството, функциите, организацията, управлението и финансирането на системата на предучилищното и училищното образование, са все въ-

проси – предмет на първична уредба в ЗПУО в съответствие с изискването на чл. 3 ЗНА.

В искането до Конституционния съд народните представители се позовават на принципно вярната теоретична постановка, че всички „основни обществени отношения, които се поддават на трайна уредба“ следва да бъдат уредени в закон, но същевременно и на неточния извод, че първична уредба за основните обществени отношения в областта на предучилищното и училищното образование не се съдържа в ЗПУО. Разпоредбата на чл. 22 ЗПУО е резултат от избрана от законодателя правна техника, при която в ал. 1 е очертана общата характеристика и съответно наименованието на държавните образователни стандарти, в разпоредбите на ал. 2 и 3 е посочена предметната област на всеки един от тях, включително и кръгът обществени отношения, които те ще регулират, както и видът на подзаконовите нормативни актове и компетентният орган за издаването им в съответствие с изискването на чл. 7, ал. 2 ЗНА, съгласно който наредба се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗПУО. Изброените в чл. 22, ал. 2, т. 1 – т. 19 ЗПУО стандарти съответстват предметно на уредбата в глави и раздели на закона и показват наличието на законова уредба и нейната систематизация. Така например, първият от посочените в чл. 22, ал. 2 ЗПУО стандарти е за предучилищното образование, а държавните изисквания относно него са изведени в отделна глава – глава пета „Предучилищно образование“. Съответно във включените в тази глава раздели е дадена първична уредба на обществените отношения, свързани с постъпването и преместването в детска градина, с организацията и съдържанието на предучилищното образование. Аналогичен е примерът с уредбата относно учебния план, съдържаща се както в раздел II на глава шеста, така и в други разпоредби на ЗПУО. От останалите подразделения и отделни разпоредби на ЗПУО при неговия систематичен прочит е видно, че е създадена първична уредба на всички групи обществени отношения, които са предмет на регулиране от държавните образователни стандарти, поради което Конституционният съд няма да се спира на всеки от тях поотделно.

В отменения от ЗПУО Закон за народната просвета (ЗНП) (обн., ДВ, бр. 86 от 18.10.1991 г.; отм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г., с продължаващо частично приложение до 1.01.2017 г.; изм., бр. 80 от 16.10.2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) в неговия чл. 17 също е било предвидено държавните образователни изисквания да се приемат с наредби на Министерския съвет и на министъра на образованието и науката. Изключение

от това правило е предвидено за държавните образователни изисквания за професионалното образование и обучение, които са приети със закон на Народното събрание, в съответствие с установената практика в повечето европейски държави от приложното поле на закона да бъдат изключени специфичните отношения в областта на професионалното образование и обучение, които са предмет на отделен закон – Закон за професионалното образование и обучение (обн., ДВ, бр. 68 от 30.07.1999 г.; посл. изм., бр. 7 от 19.01.2018 г.), който е и сега действащ, и за държавните образователни изисквания за степента на образование, общообразователния минимум и учебния план, които са били уредени в Закона за степента на образование, общообразователния минимум и учебния план (обн., ДВ, бр. 67 от 27.07.1999 г.; отм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г.), за които обаче не е била създадена уредба в ЗНП.

Конституционният съд намира, че по отношение на всички групи обществени отношения, които са предмет на регулиране от държавните образователни стандарти, законът съдържа първична уредба, а за конкретизирането и доразвиването им законодателят е предвидил подзаконов режим. Конституиран съгласно правилата на Основния закон като орган на изпълнителната власт със специална компетентност, именно министърът на образованието и науката ръководи и координира провеждането на държавната политика в областта на предучилищното и училищното образование. Конституционно правомощие на всеки министър е при изрично овластяване със закон да издава правилници, наредби и инструкции и така да упражнява нормотворческа компетентност по въпросите на държавното управление, по които той е министър. Подзаконовата нормативна уредба дава възможност за създаването на детайлна уредба, както и за по-голяма гъвкавост при приеждането на съответните промени. В този смисъл в Решение № 8 от 28.06.2016 г. по к. д. № 9/2015 г. Конституционният съд приема, че „Политическото представителство е това, което със закон определя принципите, съдържанието и насоките на една или друга държавна политика. Правителството обаче е не просто придатък на законодателното учреждение, не е само инструмент за изпълнение на неговите решения.“ Съгласно чл. 105 от Конституцията Министерският съвет „ръководи и осъществява вътрешната и външната политика на страната в съответствие с Конституцията и законите“.

Не може да бъде споделено твърдението на вносителите за неконституционност на чл. 22 ЗПУО поради подмяна на установената в Конституцията терминология и използване на „държавни образователни

стандарты“ вместо „държавни изисквания“, какъвто е терминът, използван в чл. 53, ал. 5, изр. 2 от Основния закон. Действително понятието „държавни изисквания“ е конституционно установено. Необходимо е обаче съпоставяне на съдържанието на понятието „държавни образователни стандарти“ със съдържанието на конституционното понятие „държавни изисквания“. Използването на различна формулировка, в която е вложен същият смисъл, е въпрос на законодателна техника и не е недопустимо, а още по-малко е основание за обявяване за противоконституционна съответната законова разпоредба. Спазено е изискването на Конституцията за законодателно уреждане на „държавните изисквания“, липсва непълнота и неяснота на уредбата. Подзаконовите нормативни актове само ще доразвият и ще детайлизират законовата уредба с оглед на последиците на правилата, които се съдържат в закона. Следователно редакцията на чл. 22 ЗПУО напълно покрива въведеното от Конституцията правило. Законодателят задава основополагащия стандарт за държавно образование в отделните разпоредби на ЗПУО, като същевременно той предоставя на изпълнителната власт със свой акт да ръководи и осъществява държавното управление на основата и в изпълнение на общите правила, установени от законодателя в ЗПУО. С разпоредбата на чл. 22 ЗПУО не се „делегира“ власт на Министерския съвет и министри да уреждат с подзаконов акт материя, резервирана за законодателна уредба.

Предвид изложеното, съдът приема, че чл. 22 ЗПУО не противоречи на чл. 4, ал. 1 и 2, чл. 8, чл. 53, ал. 5, изр. 2 и чл. 62, ал. 1 от Конституцията.

2. *Относно искането за установяване на противоконституционност на чл. 10, ал. 2 и 5, чл. 24, ал. 4, чл. 53, ал. 6, чл. 54, ал. 5, чл. 59, ал. 1, чл. 68, чл. 143, ал. 6, чл. 146, ал. 2, чл. 147, чл. 171, ал. 2, чл. 172, ал. 1, т. 4 и 10 и ал. 2, чл. 175, ал. 1, чл. 184, ал. 5, чл. 186, ал. 1, т. 8, чл. 199, ал. 1 и 3, чл. 210, ал. 1, т. 4, чл. 213, ал. 7, чл. 215, ал. 1, т. 3, чл. 219, ал. 4, чл. 247, ал. 2, чл. 252, ал. 3, чл. 298, ал. 3, т. 2, чл. 299, чл. 301, ал. 1, чл. 345, ал. 2, чл. 346, ал. 2 ЗПУО.*

Народните представители твърдят, че разпоредбите на чл. 10, ал. 2, чл. 24, ал. 4, чл. 53, ал. 6, чл. 54, ал. 5, чл. 59, ал. 1, чл. 68, ал. 1 и 2, чл. 143, ал. 6, чл. 146, ал. 2, чл. 147, чл. 213, ал. 7, чл. 215, ал. 1, т. 3, чл. 219, ал. 4, чл. 298, ал. 3, т. 2, чл. 299, чл. 345, ал. 2, чл. 346, ал. 2 ЗПУО в противоречие с Конституцията препращат към наредби и други актове на органи на изпълнителната власт (Министерския съвет, министри и неопределени „финансиращи органи“) и на общински съвети, въпреки че въпросната материя и обществени отношения следва да бъдат уредени първично със закон, като по

този начин въвеждат законодателна делегация, която е недопустима по действащата Конституция.

Анализът на оспорените с искането разпоредби и систематичният прочит на ЗПУО водят до извода, че преди да предвиди уреждането на специфични обществени отношения в подзаконов нормативен акт, законодателят е създал първична уредба в отделните глави, раздели и разпоредби на закона на всички основни обществени отношения, които подлежат на трайна уредба, а по отношение на въпросите, които не засягат основни обществени отношения или не подлежат на трайна уредба, както и в случаите, в които законовата уредба се нуждае от детайлизация, е предвидил подзаконова уредба, при което законодателят е действал в съответствие с изискванията на Конституцията. В този смисъл твърдението на вносителите на искането, че е налице „делегирано законодателство“, с което се нарушават чл. 4, чл. 8 и чл. 62, ал. 1 от Конституцията, не се подкрепя от съществуващите разпоредби на ЗПУО.

Така например разпоредбата на чл. 10, ал. 2 ЗПУО предвижда редът за подаване на заявление от частните училища за включване в системата на държавното финансиране да бъде установен в наредбата, с която се приема държавният образователен стандарт за финансирането на институциите. Преди това обаче законодателят в чл. 10, ал. 1 ЗПУО е установил, че частните детски градини и частните училища могат да получават държавна субсидия при условията и по реда на ЗПУО за осъществяване на задължителното предучилищно и училищно образование на децата и учениците, както и за училищното образование на учениците по чл. 9, ал. 2 ЗПУО, т.е. е регламентирал материалното право на всички частни училища да получават държавна субсидия, определил е неговите граници – за осъществяване на задължителното предучилищно и училищно образование, посочил е общите условия, при които това право може да бъде упражнено – при подадено заявление от частното училище (чл. 10, ал. 2 ЗПУО). Единствено по отношение на реда за подаване на заявленията, т.е. за конкретните действия в поредност, които да бъдат извършени, за да се осъществи фактическият състав на включването в системата на държавното финансиране, законодателят е предвидил създаването на подзаконов режим.

Също така в разпоредбата на чл. 53, ал. 6 ЗПУО е предвидено критериите за включване в списъка на средишните детски градини и училища да се определят с акт на Министерския съвет, но преди това законодателят е създал основна първична уредба на понятието за средишна детска градина и средишно училище и е очертал общо параметрите и

естеството на тези критерии, като е определил, че те трябва да гарантират минимизиране на времето за пътуване на децата и учениците и да осигурят условия за осъществяване на образователния процес в съответствие с държавните образователни стандарти (чл. 53, ал. 1, 2 и 6 ЗПУО). Конкретизирането на тези критерии в съответствие със законоустановените изисквания за тях е предоставено като дейност на изпълнителната власт, за да се гарантира гъвкавост и адаптивност на системата. Аналогични аргументи могат да бъдат изведени и от разпоредбите на чл. 54 ЗПУО относно защитените детски градини и защитените училища. Този подход на законодателя е в съответствие с чл. 4, чл. 8 и чл. 62, ал. 1 от Конституцията.

Подобен подход законодателят е използвал в разпоредбата на чл. 59, ал. 1 ЗПУО условията и редът за записване, отписване и преместване в детските градини да се определят с подзаконов нормативен акт. Преди това обаче е установил основните положения относно уредбата на тези обществени отношения, които изискват трайна уредба – в чл. 57 и чл. 58 е определил най-ранния начален момент на записването, както и съществени елементи на постъпването и преместването.

Необосновано е и твърдението на народните представители, че случаите по чл. 59, ал. 1, чл. 68, ал. 1, чл. 299, чл. 346, ал. 2 ЗПУО, при които „законът препраща към правила, съдържащи се в наредби на общинските съвети, въпреки че е необходимо да съществуват единни държавни изисквания относно условията и реда за съответната образователна дейност“, са в противоречие с чл. 53, ал. 5, изр. 2 от Конституцията. Посочените разпоредби на ЗПУО са организационни разпоредби и не съдържат изисквания към обучението по същество, какъвто е смисълът на конституционната разпоредба. Всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение (чл. 8 ЗНА).

Твърдението, изложено в искането, че в противоречие с чл. 4, ал. 1 и 2 от Конституцията са и онези случаи в ЗПУО, при които има препращане към неопределени актове на Министерския съвет (чл. 53, ал. 6, чл. 54, ал. 5, чл. 298, ал. 3, т. 2 ЗПУО) или към неопределени видове актове на неопределени органи, наречени „финансиращи органи“ (чл. 59, ал. 1, чл. 68, ал. 2 ЗПУО), също е необосновано и неправилно. Видът и формата на актове, които издават държавните органи, се определят от съдържанието и правните последици на акта. Видът и формата на акта, макар и да не е определен в самата законова разпоредба, е определяем при спазване на

Закон за нормативните актове, на Закона за администрацията и на Административнопроцесуалния кодекс. Законът за предучилищното и училищното образование урежда въпросите за определяне на финансиращите органи за институциите в системата на предучилищното и училищното образование, поради което в оспорените разпоредби е посочено „съответния финансиращ орган“, а той е определен в § 1, т. 31 от допълнителните разпоредби на ЗПУО, където е систематичното място на легалното определение на понятието „финансиращ орган“. Видовете финансиращи органи са посочени и в чл. 52, чл. 321, ал. 1, т. 6 и други разпоредби на закона.

Народните представители твърдят, че разпоредбите на чл. 10, ал. 5, чл. 171, ал. 2, чл. 172, ал. 1, т. 4 и 10 и ал. 2, чл. 175, ал. 1, чл. 184, ал. 5, чл. 186, ал. 1, т. 8, чл. 199, ал. 1 и 3, чл. 210, ал. 1, т. 4, чл. 247, ал. 2, чл. 252, ал. 3, чл. 301, ал. 1 ЗПУО, препращащи към правилници на образователните институции в системата на предучилищното и училищното образование и правилници на регионалните управления на образованието, са противоконституционни, тъй като е недопустимо законът да предоставя на горепосочените институции правото с вътрешни правилници да уреждат основни елементи на отношенията, свързани с материя, която следва да бъде уредена само със закон.

Въпросите, за които законодателят е предоставил възможност да бъдат уредени в правилниците на образователните институции в системата на предучилищното и училищното образование и правилници на регионалните управления на образованието, или съдържат основна първична уредба в закона, или не са свързани с основни елементи от отношенията в сферата на предучилищното и училищното образование (поради което не подлежат на трайна законова регламентация), а са само такива от организационен характер. По своето естество са свързани с изграждането на самостоятелен облик и идентичност на институцията. Възможността, която законодателят е предоставил на институциите от системата на предучилищното и училищното образование да уредят самостоятелно някои въпроси, свързани с тяхната дейност и с тяхната визия за вътрешноорганизационното развитие, е проявление на установения в чл. 28 ЗПУО принцип на автономия и не представлява нарушение на Конституцията.

Вносителите на искането механично пренасят мотивите на Решение № 11 от 5.10.2010 г. по к. д. № 13/2010 г. на Конституционния съд върху атакуваните разпоредби, за да обосновават противоречие с Конституцията, без да държат сметка за характера на обществените отношения, предмет на регулация, който е в основата на направените от Конституционния съд изводи в решението по к. д. № 13 от 2010 г.

Видно от мотивите на проекта на ЗПУО, възможностите за по-голяма свобода при формиране на институционални политики в съответствие със законите на страната, за самостоятелен избор на организация, методи и средства на обучение, за определяне на институционална идентичност са едни от характерните новости в правния режим на системата на предучилищното и училищното образование, които установява новият ЗПУО. Тази нова философия намира израз и във възможността за въвеждане на собствени правила при осъществяване на собствени институционални политики. При анализ на съдържанието на атакуваните разпоредби може да се направи изводът, че отношенията, чиято уредба законодателят е предоставил на училищата, детските градини и центровете за личностно развитие, по своята същност са само такива, които не изискват законова регламентация, която да поражда действие на територията на цялата страна, и са свързани единствено с въвеждането на специфични изисквания, които да определят облика и идентичността на институцията.

Така например в разпоредбата на чл. 10, ал. 5 ЗПУО законодателят е предвидил кога да се извършва приемът на деца и ученици в частните детски градини и частните училища, които са включени в системата на държавно финансиране и които следва да осигуряват възможност 20 на сто от приеманите в тях деца и ученици, в това число деца и ученици с изявени дарби и/или със специални образователни потребности, да се обучават без заплащане на дейностите по ал. 3 на чл. 10, като условията и редът за това следва да са определени в правилника на съответната институция. Няма пречка приемът, т.е. конкретните действия в порядността, в която да бъдат извършени, за да се осъществи фактическият състав на прием в тези детски градини и училища, да се извършва при условия и по ред, определени в правилника на съответната институция, тъй като не се отнася за уредба на основни обществени отношения, за която да няма регламентация на законово ниво.

Съгласно чл. 172, ал. 2 ЗПУО учениците участват в училищния живот и в организационното развитие на училището чрез различни форми на ученическо самоуправление на ниво паралелка и училище, определени с правилника на училището по предложение на учениците. Законодателят е създал законова уредба на основните въпроси, като е установил правото на учениците да участват в различни форми на ученическо самоуправление, както и да правят предложения за тяхното уреждане в правилника на училището. В същата разпоредба е установено и задължението на училището да осигури упражняването на

това право, като създаде режим в правилника за дейността си, при това отчитайки предложенията на учениците. Въз основа на законовия режим всяко училище ще разработи свои форми на ученическо самоуправление, отчитайки инициативите на своите ученици. Това законодателно решение е в пълно съответствие с чл. 4 от Конституцията, както и с установения в чл. 28 ЗПУО принцип на автономия, и е в синхрон с естеството и характера на обществените отношения, свързани с ученическото самоуправление.

В атакувания чл. 172, ал. 2, т. 4 ЗПУО е установено задължението на учениците да носят училищната униформа и другите отличителни знаци на училището, когато такива са предвидени, или да се явяват в училището с облекло и във вид съгласно изискванията на училищния правилник. Естеството и характерът на тези отношения не може да аргументират необходимост от уредба на законово ниво, която да е приложима към всички училища на национално ниво. С чл. 172, ал. 2, т. 4 не се нарушават чл. 4, чл. 8 и чл. 62, ал. 1 от Конституцията, защото по своето естество въпросите, предмет на уредба, не подлежат на законово регулиране.

Анализът на цялостния режим на обсъждания закон дава основание да се направят аналогични изводи за всяка една от останалите оспорени от вносителите на искането разпоредби на ЗПУО.

По изложените съображения съдът приема, че разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и 5, чл. 24, ал. 4, чл. 53, ал. 6, чл. 54, ал. 5, чл. 59, ал. 1, чл. 68, чл. 143, ал. 6, чл. 146, ал. 2, чл. 147, чл. 171, ал. 2, чл. 172, ал. 1, т. 4 и 10 и ал. 2, чл. 175, ал. 1, чл. 184, ал. 5, чл. 186, ал. 1, т. 8, чл. 199, ал. 1 и 3, чл. 210, ал. 1, т. 4, чл. 213, ал. 7, чл. 215, ал. 1, т. 3, чл. 219, ал. 4, чл. 247, ал. 2, чл. 252, ал. 3, чл. 298, ал. 3, т. 2, чл. 299, чл. 301, ал. 1, чл. 345, ал. 2, чл. 346, ал. 2 ЗПУО не противоречат на чл. 4, ал. 1 и 2, чл. 8, чл. 53, ал. 5, изр. 2, чл. 53, ал. 6, изр. 2 и чл. 62, ал. 1 от Конституцията.

3. *Относно искането за установяване на противоконституционност на чл. 28 ЗПУО.*

Вносителите поддържат, че детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие в системата на предучилищното и училищното образование не разполагат с автономия, с каквато по Конституция се ползват само висшите училища (чл. 53, ал. 4 от Конституцията). Посочва се, че липсата на конституционна норма, закрепваща автономията на образователните институции от системата на предучилищното и училищното образование, не може по никакъв начин да бъде опора, основание или аргумент за даването на такава автономия по пътя на приемането на съответна законова норма – чл. 28 ЗПУО.

В конституционноправната доктрина, както и в практиката на Конституционния съд, се приема, че Конституцията урежда само основните, с най-голяма обществена значимост отношения на обществената и държавната организация (формата на държавата, способите за осъществяване на държавната власт, основните права и свободи на гражданите, системата от държавни органи и т.н.). Всички останали основни обществени отношения подлежат на първична уредба от Народното събрание при упражняване на законодателната власт чрез актовете, предвидени в чл. 86 от Конституцията. Въвеждането на системата за образование, гарантираща конституционното право на всеки на образование (чл. 53 от Конституцията), трябва да стане със закон, тъй като се отнася до уредба на основни обществени отношения. От друга страна, в Основния закон няма формулирана изрична забрана за предоставяне на автономия на институциите от системата на предучилищното и училищното образование, нито може да бъде изведена по тълкувателен път от разпоредбата на чл. 53 от Конституцията. Законодателят преценява по целесъобразност каква система за образование да приеме и въз основа на какви принципи то да се осъществява в съответствие с конституционните норми.

Следва да се отбележи, че принципът на автономията на детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие е ограничен в рамките на нормативните актове, регулиращи системата на предучилищното и училищното образование, включително и на нормата на чл. 53, ал. 5 от Конституцията. Видно от съдържанието на оспорената разпоредба на чл. 28 от закона, детските градини, училищата и центровете за личностно развитие осъществяват своята дейност въз основа на принципа на автономията и „в съответствие с нормативните актове“.

От друга страна, автономията е следствие от самата същност на образователния процес. Автономията се състои във възможността на тези институции в областта на образованието, на техните педагогически съвети да решават въпросите на вътрешната си организация и на своята дейност. С тази разпоредба е дадена възможност на тези институции да се управляват сами при съобразяване на съответните нормативни изисквания, което представлява законодателно разрешение по целесъобразност и е в съответствие с конституционните норми.

Предвид изложеното, съдът приема, че разпоредбата на чл. 28 от ЗПУО не противоречи на духа, смисъла и съдържанието на чл. 53 от Конституцията.

4. *Относно искането за установяване на противоконституционност на чл. 298, ал. 3 и 4 ЗПУО.*

Народните представители твърдят, че чл. 298, ал. 3 и 4 ЗПУО противоконституционно възлагат на родителите задължението да заплащат такси за издръжка на дейности, които не се финансират от държавния бюджет, и тези разпоредби са изцяло в противоречие с чл. 53, ал. 3, изр. 1 от Конституцията, според който основното и средното образование в държавните и общинските училища е безплатно. Според тях чл. 53, ал. 3, изр. 1 от Конституцията е проявление на по-широкия конституционен принцип на социалната държава (абзац 5 от преамбюла на Конституцията), който също е нарушен от атакуваната разпоредба на ЗПУО.

Изложените аргументи в тази част от искането целят да обосноват твърдението, че безплатното образование изключва заплащането на каквито и да било такси от страна на родителите. Това твърдение е неоснователно поради следните съображения:

Разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Конституцията установява, че безплатно е само основното и средното образование в държавните и общинските училища, т.е. училищното образование. Предмет на разпоредбата на чл. 298 ЗПУО е предучилищното образование, поради което тя не попада в приложното поле на конституционния текст. Атакуваната разпоредба има отношение единствено към предучилищното образование, което може да се осъществява както в държавните и общинските детски градини, така и в държавните и общинските училища. Дори когато се осъществява в държавно или в общинско училище, предучилищното образование не става част от основното и средното (училищното) образование, а конституционната норма предвижда само за основното и средното (училищното) образование да са безплатни. Нещо повече, Конституционният съд вече е имал повод да се произнесе относно липсата на противоречие с Основния закон на законова разпоредба, въвеждаща плащане на такси за дейности, осъществявани в държавните и общинските училища. Съгласно Решение № 17 от 18.06.1998 г. по к. д. № 15/1998 г. за дейности, които не са задължителни, защото са извън минималните образователни изисквания на училищното образование, заплащането на такси не противоречи на принципа за безплатност на основното и средното образование в държавните и общинските училища (чл. 53, ал. 3 от Конституцията) и задължителност на училищното обучение до 16-годишна възраст (чл. 53, ал. 2 от Конституцията).

Що се отнася до аргументите на вносителите, свързани с противоречие на конституционно установения принцип на социалната държава и преамбюла на Конституцията, те също са напълно неоснователни и не намират опора в разпоредбите на закона. В ЗПУО е проведен принципът на социалната държава, като е създаден режим, чрез който да бъдат осигурени от държавния бюджет всички основни дейности, свързани с образователния процес, както в предучилищното образование (при това не само в задължителното), така и в училищното образование. Извън образователния процес, институциите в системата на предучилищното и училищното образование извършват система от дейности и мерки, които, макар и да не се включват в образователния процес го подпомагат или го осигуряват. Част от тези дейности според закона също се финансират от държавния бюджет, тъй като законодателят е преценил, че те са от съществена необходимост за осигуряване на достъпа до качествено образование. В глава шестнадесета „Финансиране“ на ЗПУО са уредени основните направления, дейности и мерки в системата на предучилищното и училищното образование, които се финансират от държавния бюджет. Съгласно чл. 280, ал. 3 ЗПУО финансирането се осигурява по четири направления, като средствата от държавния бюджет са за: издръжка на дейностите по възпитание и обучение на децата и учениците; подпомагане на равния достъп и подкрепа за личностно развитие; развитие на детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие; изпълнение на национални програми за развитие на образованието. В последващите разпоредби на ЗПУО законодателят подробно установява съдържанието на тези направления и реда за тяхното финансиране. Израз на принципа за „социалната държава“ е и полагането на засилени грижи за уязвимите групи – родители, които не могат да отделят финансови ресурси за предучилищното и училищното образование на децата си. Разпоредбата на чл. 298, ал. 4 ЗПУО именно като проявление на социалния принцип предвижда, че родителите не заплащат такси в случаите, определени с нормативен акт.

Наред с предписаните от ЗПУО дейности и мерки, които се осигуряват от държавния бюджет, в системата на предучилищното и училищното образование се осъществяват и редици други, които не са задължителни и необходими и обичайно са на доброволен принцип. Извън дейностите, които се финансират от държавата, родителите заплащат такси.

Оспорените разпоредби не противоречат и на принципите на правовата държава. Не-

обосновани са твърденията, че законовите разпоредби съдържат неясна и противоречива уредба на основни обществени отношения и препращат към неопределени по вид подзаконови нормативни актове.

В чл. 298, ал. 3 ЗПУО е предвидено, че размерът и редът за заплащане на таксите се определят: със Закона за местните данъци и такси – за общинските детски градини и училища; с акт на Министерския съвет – за държавните детски градини и училища.

Цитираната разпоредба не препраща към „неясни и неопределени“ актове, тъй като видът и формата на актовете, които издават държавните органи, се определят от съдържанието и правните последици на акта. Видът и формата на акта по чл. 298, ал. 3, т. 2 ЗПУО, макар и да не е определен в самата законова разпоредба, е определяем при спазване на Конституцията, Закона за нормативните актове, Закона за администрацията и на Административнопроцесуалния кодекс.

Предвид изложеното, съдът приема, че разпоредбите на чл. 298, ал. 3 и 4 ЗПУО не противоречат на абзац 5 от преамбюла на Конституцията, чл. 4, ал. 1 и 2, чл. 8, чл. 53, ал. 3, изр. 1 и чл. 62, ал. 1 от Конституцията.

5. Относно искането за установяване на противоконституционност на чл. 23, ал. 1 и 2 ЗПУО.

Вносителите поддържат, че чл. 23, ал. 1 и 2 ЗПУО не дава първична правна уредба на основните обществени отношения, които засяга. Твърди се, че е недопустимо от неясен по вид и естество акт (чл. 23, ал. 2 ЗПУО) да се очаква да запълва пропуски в уредбата на закона, да определя смисъла и съдържанието на споменати в закона понятия, когато трябва да се реши даден въпрос, основанието за решаването му да се търси в неопределения по вид акт на изпълнителната власт.

Разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и 2 ЗПУО създават законови изисквания към разработване на държавните образователни стандарти и Националната квалификационна рамка и определят органа, в чиято компетентност е да приеме Националната квалификационна рамка със съответния акт съгласно Закона за нормативните актове. По същество не са посочени конкретни аргументи, с които се обосновава противоречие с Конституцията. Не се посочва в какво се състои „неяснотата, противоречието, неопределеността и празнотата в правната уредба“.

Националната квалификационна рамка е действащ акт преди влизането в сила на ЗПУО. Приета е с Решение № 96 на Министерския съвет от 2012 г., като в мотивите на решението изрично е посочено, че нейното приемане е във връзка с т. 2 от Препоръка

на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 г. за създаване на Европейска квалификационна рамка за учене през целия живот. По този начин са изпълнени ангажименти на Република България като държава – членка на Европейския съюз. Европейската квалификационна рамка е обща европейска референтна рамка, създадена с цел съпоставяне на отделните квалификационни нива на националните квалификационни системи. Разработването на национални квалификационни рамки съгласно националните законодателства е с цел установяване на съответствие между техните национални квалификационни рамки и европейската квалификационна рамка. Националната квалификационна рамка на Република България обхваща цялата образователна система и всички квалификации в нея, поради което предвиденото с чл. 23, ал. 1 ЗПУО изискване при изготвяне на държавните образователни стандарти за придобиването на квалификация по професии и за общообразователната и профилираната подготовка не е в нарушение на Конституцията.

Предвид изложеното, съдът приема, че чл. 23, ал. 1 и 2 ЗПУО не противоречат на чл. 4, ал. 1 и 2 от Конституцията.

6. Относно искането за установяване на противоконституционност на чл. 10, чл. 256, ал. 3 в частта „както и на частните детски градини и училища, които получават бюджетни средства“, чл. 269, ал. 1, т. 4 в частта „и за частните детски градини и частните училища, които получават средства от държавния бюджет“, чл. 287, ал. 3 – 9, чл. 288, чл. 301, § 17 ПЗР ЗПУО.

Народните представители излагат, че посочените разпоредби от ЗПУО, отнасящи се до предоставянето на държавни субсидии за частните детски градини и частните училища, включени в системата на държавно финансиране, по същество създават различни правни условия за една и съща стопанска дейност (образователни услуги) и тази неравнопоставеност нарушава конституционния принцип за еднакви правни условия за стопанска дейност (чл. 19, ал. 2 от Конституцията). Според вносителите по този начин се създава един нов вид собственост – частна собственост, безвъзмездно финансирана от държавата чрез публичен ресурс (държавни субсидии) от държавния бюджет, което е в противоречие с принципите, установени в чл. 4, ал. 1 и 2, чл. 17, ал. 2 и чл. 19, ал. 1 и 2 от Конституцията.

Оспорените разпоредби уреждат получаването на държавна субсидия от частните детски градини и частните училища.

Съгласно действащата Конституция образованието е изведено от монопола на

държавна дейност и е предоставено на училища, създадени от граждани и организации, при условия и по ред, определени със закон (чл. 53, ал. 5 от Конституцията). А това означава, че на конституционно ниво е създадена равнопоставеност между различните по принадлежност училища, която законът трябва да спазва.

Не е основателно твърдението за допуснато нарушение на чл. 19, ал. 2 от Конституцията, според който законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя. Приложното поле на тази разпоредба не е сферата на образованието. Нейно приложно поле е сферата на стопанската дейност. Затова позоваването на чл. 19, ал. 2 не е уместно (така Решение № 17 от 24.11.1992 г. по к. д. № 22/1992 г.).

Предвидената в чл. 10, ал. 1 ЗПУО възможност частните детски градини и училища да получават държавна субсидия за осъществяване на задължителното предучилищно и училищно образование на децата и учениците, както и за училищното образование на учениците по чл. 9, ал. 2 ЗПУО, не противоречи на Конституцията. Законът не създава привилегии и неравнопоставеност на отделните училища в зависимост от тяхната собственост. Напротив, с предоставянето на държавната субсидия по едни и същи единни разходни стандарти и за едни и същи дейности по обучение на деца и ученици се създава равнопоставеност на всички училища – държавни, общински и частни.

Частните детски градини и частните училища са институции по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУО и като такива реализират предучилищното и училищното образование като процес, включващ обучение, възпитание и социализация, съгласно и в съответствие с посочените в чл. 3, ал. 2 от закона принципи.

Съгласно чл. 330, ал. 1 ЗПУО частните детски градини и училища се създават, преобразуват, променят и прекратяват дейността си при спазване изискванията на ЗПУО и при условията и по реда на Търговския закон, на Закона за юридическите лица с нестопанска цел или на Закона за кооперациите при условията и по реда на законодателството на държавата членка. Съгласно чл. 330, ал. 3 ЗПУО частните детски градини и училища не могат да имат друг предмет на дейност освен дейност на детска градина или училище. В този смисъл осъществяваната от тях дейност не би могла да бъде квалифицирана нито като стопанска, нито като образователна услуга, предоставяна от центрове, школи и други подобни.

Законът създава еднаква правна възможност за всички частните детски градини и училища да участват в държавното финансиране при условия и по ред, определени в държавния образователен стандарт за финансирането на институциите. Изборът, който частните детски градини и училища могат да направят, дали да се включат в системата на държавното финансиране, или не, е по същество израз на свободната инициатива и създава възможност за конкуренция между тях.

Следователно не става въпрос за въвеждане по законов път на привилегии, защото атакуваните норми уреждат отношения, които се отнасят до всички частни детски градини и училища, които са изпълнили необходимите изисквания на ЗПУО, за да могат да получат държавно финансиране.

Осъществяването на задължителното предучилищно и училищно образование се извършва при спазването на съвкупност от задължителни изисквания – държавни образователни стандарти, които са задължителни както за държавните и общинските, така и за частните детски градини и училища. Спазването на тези държавни образователни стандарти подлежи на контрол, като в закона са предвидени санкции за частните училища и детски градини, финансирането на които може да бъде прекратено при неспазване на изискванията и констатирани нарушения и дори могат да бъдат заличени от регистъра на институциите в системата на предучилищното и училищното образование.

Средствата от държавния бюджет за издръжка на дейностите по възпитанието и обучението на децата и учениците в частните детски градини и училища се определят въз основа на стандарти и нормативи за финансиране на дейностите в предучилищното и училищното образование. С получените от държавния бюджет средства частните детски градини и частните училища финансират само дейностите по обучение, възпитание и социализация на децата и учениците.

Липсват убедителни доводи, че по този начин се създава нов вид собственост – частна собственост, безвъзмездно финансирана от държавата чрез публичен ресурс. Този извод противоречи на Решение № 19 от 21.12.1993 г. по к. д. № 11/1993 г. на Конституционния съд, на което самите народни представители, подали искането, се позовават. Според цитираното решение нормата на чл. 17, ал. 2 от Конституцията обявява, че собствеността е частна и публична. Правилото не посочва разграничителния критерий, според който да се определи коя собственост трябва да се счита за частна и коя за публична. Според Конституционния съд от значение е кому принадлежи правото на собственост, какви

са вещите, които са предмет на това право, и какво е тяхното предназначение. В този смисъл предоставянето на държавно финансиране на частноправни субекти не би могло да промени вида на собствеността и да я превърне в някакъв нов вид.

Предвид изложеното, съдът приема, че разпоредбите на чл. 10, чл. 256, ал. 3 в частта „както и на частните детски градини и училища, които получават бюджетни средства“, чл. 269, ал. 1, т. 4 в частта „и за частните детски градини и частните училища, които получават средства от държавния бюджет“, чл. 287, ал. 3 – 9, чл. 288, чл. 301, § 17 ПЗР ЗПУО не противоречат на чл. 4, ал. 1 и 2, чл. 17, ал. 2 и чл. 19, ал. 1 и 2 от Конституцията.

7. Относно искането за установяване на несъответствие на чл. 10, чл. 256, ал. 3 в частта „както и на частните детски градини и училища, които получават бюджетни средства“, чл. 269, ал. 1, т. 4 в частта „и за частните детски градини и частните училища, които получават средства от държавния бюджет“, чл. 287, ал. 3 – 9, чл. 288, чл. 301 и § 17 ПЗР ЗПУО с международни договори, по които България е страна.

Вносителите на искането посочват, че в правото на Европейския съюз по принцип държавната помощ е забранена, освен ако не попада сред изрично посочените в чл. 107, т. 2 и 3 от ДФЕС изключения, каквото в конкретния случай с предоставянето на държавни субсидии за частни детски градини и частни училища не е налице.

Финансирането чрез предоставяне на държавни субсидии за частни детски градини и частни училища, независимо че може да се квалифицира като помощ, предоставена от държавата, не представлява забранена държавна помощ по смисъла на чл. 107, параграф 1 ДФЕС. Частните детски градини и частните училища, включени в системата на държавно финансиране, не могат да бъдат квалифицирани като „предприятия“ по смисъла на чл. 107, параграф 1 ДФЕС.

Функционалният характер на качеството „предприятие“ винаги изисква изследване на естеството на извършваната от него дейност, като един и същ правен субект може да бъде разглеждан като предприятие само във връзка със стопанските дейности, които извършва. Частните детски градини и училища, включени в системата на държавно финансиране, независимо от качеството им на стопански субекти се явяват доставчици на публична услуга от общ интерес, която е финансирана от бюджета, при условие че са вписани в регистъра на институциите в публичната система на предучилищното и училищното образование и извършват об-

разователна дейност, напълно съобразена с държавните образователни стандарти и учебни програми, съгласно изискванията на Министерството на образованието. В този смисъл следва да се приеме, че частната образователна услуга, предоставяна срещу възнаграждение без финансовото участие на държавата, отговаря на всички критерии, за да бъде квалифицирана като „икономическа дейност“. От друга страна, образователна услуга, предоставяна от частни образователни институции, включени по съответния ред в системата на държавно финансиране, е публична услуга, която е бюджетно субсидирана и не представлява стопанска дейност срещу възнаграждение по смисъла на правилата на конкуренция и като такава не попада в обхвата на забраната по чл. 107, параграф 1 ДФЕС. В този смисъл бюджетната субсидия не се предоставя на юридически лица, които имат характер на „предприятия“ по смисъла на правилата за държавни помощи, тъй като финансирането се предоставя единствено за неикономически дейности от общ интерес, които не попадат в приложното поле на разпоредбите за конкуренция от ДФЕС.

Нормативно е изключен рискът от кръстосано субсидиране на стопанските дейности чрез бюджетни средства, от които частните детски градини и училища се ползват заради извършваните от тях нестопански дейности, а именно за предоставяне на услугата по задължително предучилищно и училищно възпитание и образование, в съответствие с държавния образователен стандарт. Разпоредбите на ЗПУО и Наредбата за финансиране на институциите в системата на предучилищното и училищното образование осигуряват достатъчно гаранции в тази насока. Също така частните детски градини и училища, които получават държавна субсидия, могат да извършват дейност срещу заплащане само извън финансираните от държавата (чл. 10, ал. 3 ЗПУО), като с приходите от търговски дейности не могат да финансират разходи за дейности, финансирани със средства от държавния бюджет. Частните образователни институции, включени в системата на държавно финансиране, които извършват стопанска и нестопанска дейност, са задължени да разграничават видовете си дейности така, че да е налице фактическо и финансово-счетоводно обособяване на съответните предоставяни от тях услуги. Те трябва да поддържат отделно счетоводно отчитане на получените държавни средства, приходите и разходите за дейности, финансирани със средства от държавния бюджет, и за дейностите, извършени срещу заплащане от родителите на децата и учениците. Задължени са да разработят механизъм за

разделение на разходите за задължителното предучилищно и училищно образование за децата и учениците от общите им разходи. Частните детски градини и училища, включени в системата на държавно финансиране, имат задължението периодично да изготвят и представят отчети за планираните, получените и изразходваните средства от държавния бюджет за дейностите по възпитание и обучение на децата и учениците, както и всяка друга изисквана информация към тях. Изрично са разписани условията и редът за възстановяване на неизразходваните средства от държавната субсидия, както и за преустановяване предоставянето на публични средства. Отчетността, която частните детски градини и училища са задължени да водят, следва да е съобразена с изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Така, прилагайки общите принципи на отчетността и счетоводното законодателство и въз основа на индивидуалната счетоводна политика и индивидуалния сметкоплан, се осигурява проследяването на получените средства от държавния бюджет и извършените разходи по отношение на нестопанската дейност и се отстранява всеки риск от двойно или кръстосано финансиране на дейности, в т.ч. покриване на разходи, относими към икономическата дейност, с бюджетните източници на финансиране, присъщи на неикономическата. По този начин се гарантира финансова прозрачност и разделяне на дейностите с оглед недопускане на преливане на финансови потоци от държавния бюджет и смесването им с приходите от осъществяване на стопански дейности. Гарантира се недопускане на държавно субсидиране на образователните услуги с икономически характер чрез публични средства, от които частните детски градини и училища се ползват заради предоставяните от тях общообразователни услуги с неикономически характер и в общ интерес.

На основание изложеното съдът счита, че не е налице несъответствие на чл. 10, чл. 256, ал. 3 в частта „както и на частните детски градини и училища, които получават бюджетни средства“, чл. 269, ал. 1, т. 4 в частта „и за частните детски градини и частните училища, които получават средства от държавния бюджет“, чл. 287, ал. 3 – 9, чл. 288, чл. 301 и § 17 ПЗР ЗПУО с международни договори, по които България е страна.

По горните съображения и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 и 4 от Конституцията съдът

РЕШИ:

Отхвърля искането на 71 народни представители от 44-то Народно събрание за установяване на противоконституционност

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА НАПРАВЛЕНИЕ ЗА МЕДИКО-ДИАГНОСТИЧНА ДЕЙНОСТ

Първичният медицински документ "Направление за медико-диагностична дейност" – бл. МЗ-НЗОК № 4 се съставя в един екземпляр от лекар по дентална медицина / в един екземпляр от изпълнител на ПИМП/СИМП, като направлението се изпраща на медико-диагностичната лаборатория чрез пациента. Резултатите се изпращат от медико-диагностичната лаборатория - чрез пациента или по служебен път на лекаря, назначил изследванията, за формиране на здравно досие на ЗОЛ.

Документът се попълва ясно и четливо с печатни букви

1. Общи данни:

1.1. **Направление за медико-диагностична дейност №.** – пореден номер направление за медико-диагностична дейност. Номерацията е последователна за всеки лекар в рамките на календарна година. Номерът се изписва "дясно подравнен".

1.2. **Амбулаторен лист №.** – вписва се номерът на амбулаторния лист, на базата на който лекарят, извършил прегледа, е издал направлението.

2. Данни за пациента:

2.1. **ЕГН (ЛНЧ)** – попълва се единен граждански номер. За чуждестранните граждани, пребиваващи в Република България, които нямат ЕГН, се попълва личен номер на чужденеца, маркира се с "X" ЛНЧ и се въвежда дата на раждане.

2.2. **РЗОК №., здравен район** – вписват се кодовете на РЗОК и здравния район на избрания общопрактикуващ лекар, съгласно здравната карта на Република България.

2.3. **Име, презиме, фамилия, адрес** – вписват се имената на пациента и настоящият адрес.

2.4. **Идентификационен номер** – вписва се персонален идентификационен номер на осигурено в друга държава лице.

2.5. **Код на държавата** – вписва се кодът на държавата за осигурено в друга държава лице.

3. Данни за лекаря, издаващ направлението:

3.1. **Регистрационен номер на лечебното заведение** – вписва се номерът на ЛЗ, издаден от регионална здравна инспекция (РЗИ на ЛЗ в което работи титуляра и НЗОК номер (НЗОК номер се отнася за ЛЗ, които имат един РЗИ № и сключени договори в различни РЗОК или ЛЗ по чл. 5 от ЗЛЗ).

Код специалност – вписва се кодът на специалността на лекаря, назначил МДД, според приложената номенклатура на специалностите.

3.2. **УИН** – вписва се УИН на лекаря титуляр/ЛПК на лекаря по дентална медицина.

3.3. **УИН** – вписва се УИН на лекаря заместник (нает персонал), осъществил преглед; маркира се с "X" заместник или нает персонал.

4. Изпраща се за – изпращащият лекар, издал направлението, вписва:

4.1. **Кода на диагнозата по МКБ 10** (1. основен код на главна диагноза; 2. допълнителен код).

4.2. **Кодовете на назначените МДД.** Кодовете в едно направление са от един пакет.

4.3. **Полетата, в които не са вписани кодове на назначени МДД, се зачертават.**

4.4. **Посочва се типът на направлението, съгласно приложена номенклатура, както следва:** **тип 1** – по повод остро заболяване или състояние извън останалите типове, издава се от ОПЛ/лекар-специалист/ лекар по дентална медицина; **тип 2** – по повод хронично заболяване, неподлежащо на диспансерно наблюдение; издава се от ОПЛ/лекар-специалист/ лекар по дентална медицина; **тип 4** – за диспансерно наблюдение, издава се от специалист или ОПЛ само на лица включени в диспансерната им листа за медико-диагностични изследвания в хода на диспансерното наблюдение; **тип 6** – за медицинска експертиза, издава се от ОПЛ /лекар –специалист/ лекар по дентална медицина за МДД, необходими в хода на експертизата; **тип 7** – издава се от ОПЛ за профилактика на ЗОЛ над 18-годишна възраст или от ОПЛ/специалист за профилактика на ЗОЛ над 18-годишна възраст с рискови фактори за развитие на заболяване; **тип 8** – по искане на ТЕЛК/НЕЛК, издава се само от ОПЛ за ВСМДИ по искане на ТЕЛК или НЕЛК; **тип 9** – по програма „Майчино здравеопазване“, издава се от изпълнителя на програмата – ОПЛ или специалист АГ; **тип 10** – по програма „Детско здравеопазване“, издава се от изпълнителя на програмата – ОПЛ или специалист педиатрия;

4.5. **Попълва се само от лекар по дентална медицина.** При назначаване на МДД с код 06_01 (секторна рентгенография) се вписва номер на зъб.

--	--	--	--	--

5. Изпращащият лекар/лекар по дентална медицина вписва датата на издаване на направлението, подписва се и задължително подпечатва документа с личния си печат и/или с печата на ЛЗ (за нает персонал).

6. Данни на лекаря, извършил изследванията:

6.1. **Регистрационен номер на лечебното заведение** – вписва се номерът на ЛЗ, издаден от регионална здравна инспекция (РЗИ на ЛЗ в което работи титуляра и НЗОК номер (НЗОК номер се отнася за ЛЗ, които имат един РЗИ № и сключени договори в различни РЗОК или ЛЗ по чл. 5 от ЗЛЗ).

6.2. **Код специалност** – вписва се кодът на специалността на лекаря, извършил МДД, според приложената номенклатура на специалностите.

6.3. **УИН на лекаря** – вписва се УИН на лекаря/ЛПК на лекаря по дентална медицина, извършил МДД и подпис. Повече от един УИН се вписва само в случай, че назначените МДД се извършват от повече от един лекар.

6.4. **Отбелязват се с „X“ кодовете на извършените МДД.**

6.5. Вписва се дата на завършване на дейността по направлението и документът задължително се подпечатва с печата на лечебното заведение.

7. Вписва се датата, на която пациентът с подписа си удостоверява, че е взет биологичен материал или е извършено образно изследване.

2. „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ-НЗОК № 7) придобива следното съдържание:

”

НАПРАВЛЕНИЕ ЗА ХОСПИТАЛИЗАЦИЯ/ЛЕЧЕНИЕ ПО АМБУЛАТОРНИ ПРОЦЕДУРИ									
ПАЦИЕНТ РЗОК № здравен район ЕГН (ЛНЧ) на пациента Пол мъж ☐ жена ☐ Идентификационен номер ☐ ЕГН ☐ ЛНЧ ☐ ССН ☐ гражданин на ЕС (или по двустранни спогодби) дата на раждане код на държава име, презиме и фамилия по лична карта Адрес: гр.(с) ул. № ж.к. бл. вх. тел.					НАСОЧЕН ОТ: ☐ договор с НЗОК РЗОК № здравен район НЗОК номер УИН на лекар/ЛПК на лекаря по дентална медицина УИН на заместващия (наетия) лекар/ЛПК на денталния лекар име на лечебното заведение име и фамилия на лекаря 1 - ОПЛ, 2 - специалист, 3 - болница, 4 - спешна помощ, 05 ЦКБЗ, 06 КОЦ, 07 лекар по дентална медицина Код специалност				
ИЗПРАЩА СЕ ЗА ПРИЕМ: ☐ спешен ☐ планов					по КП №. По АПр №.				
Насочваща диагноза:					МКБ 10				
дата на изпращане:					№ .				
изпращащ лекар:					подпис и печат на лечебното заведение				
☐ Отказ от лечение лекар:									
ПРИЕМАЩО ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ: ☐ спешен ☐ планов					по КП №. По АПр №.				
име на лечебното заведение					☐ договор с НЗОК РЗОК № здравен район регистрационен номер на лечебното заведение УИН на лекар/ЛПК на лекаря по дентална медицина				
приемащ лекар:					име и фамилия на лекаря				
Приемна диагноза:					МКБ 10				
първи преглед:					планов прием:				
№					приемащ лекар:				
ден месец година					ден месец година				
листа за планов прием					подпис				
ПОСТЪПИЛ В ЛЕЧЕБНОТО ЗАВЕДЕНИЕ ПАЦИЕНТ ☐ степен на тежест на състоянието ☐ ☐ до 6 часа ☐ от 6 до 24 часа ☐ след 24 часа									
приет:									
из:									
Запознат съм с източника на финансиране и предстоящите процедури: ☐ бюджет ☐ НЗОК ☐ ДЗОФ ☐ пациент ☐									
Подпис:									
ПРЕМИНАЛ ПРЕЗ ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ					по КП №. По АПр №.				
дата на изписване / превеждане час на изписване деца под 1 г. за новородено ИЗ на майката: за новородено					при приемане в болницата възраст (дни) тегло при прием (грама) тегло при раждане (грама) номер година г.с.				
Актова книга №. РЗИ №. на ЛЗ на раждане:					основна диагноза:				
Придружаващи заболявания и усложнения:					МКБ 10				
ДИАГНОСТИЧНА / ТЕРАПЕВТИЧНА или ОПЕРАТИВНА ПРОЦЕДУРА:					Австралийска класификация				
МКБ					АКМП				
МКБ					АКМП				
МКБ					АКМП				
МКБ					АКМП				
Хист. резултат:					АКМП				
☐ отказ от лечение от ЗОЛ ☐ обосновка на отказа:									
Статус: ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐									
1. изписан ☐ 2. преведен в болница РЗИ ☐									
3. починал ☐ причина за смъртта:									
Пролегани леглодни:									
болн. лист №.									
бр. дни									
състояние при изписването ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐									
Ръководител на лечебното заведение: Началник на отделение: Лекуващ лекар:									
подпис и печат на лечебното заведение фамилия, подпис УИН на лекуващия лекар									

Част II. Данни, попълвани от лекар при първи преглед на болния в лечебното заведение**Блок "Приемащо лечебно заведение"** – вид прием – отбелязва се с "х", дали пациентът се приема по спешност или планоно;

- "отказ на лечение поради липса на индикации" – лекарят задължително се подписва и поставя печата на лечебното заведение и на двата екземпляра.
- име на лечебното заведение за болнична помощ или извънболнична помощ, което приема пациента;
- номер на клинична пътека/амбулаторна процедура - не се попълва, ако пациентът се изпраща за лечение на заболяване извън клиничните пътеки/амбулаторните процедури или ако лечебното заведение няма договор за съответната клинична пътека/амбулаторна процедура;
- РЗОК №, здравен район по местонахождение на лечебното заведение – съгласно кодовете на здравните райони по области (на гърба), договорни отношения с НЗОК - отбелязва се с "х" дали приемащото лечебно заведение има сключен договор с НЗОК, регистрационен номер на лечебното заведение, код от МЗ – задължителен за всички лечебни заведения;
- "Приемащ лекар" - име и фамилия на приемащия лекар/лекар по дентална медицина. Ако пациентът постъпва планоно/допълнителен пакет, това са данните на лекаря от диагностично - консултативен блок (ДКБ) или ЛЗ за извънболнична помощ с легла. Когато пациентът постъпва по спешност или след работното време на ДКБ, се вписват данните на дежурния лекар.
- приемна диагноза - наименование на диагнозата, която е повод за лечение на пациента (изписва се на български език) , на втория ред се изписва придружаващо заболяване ако има такова;
- кодове на диагнозата - основен и допълнителен код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с "*" в МКБ 10;
- дата на първи преглед в болницата/ ЛЗ за извънболнична помощ с легла – попълва се задължително от приемащия лекар:
 - лекарят от ДКБ/ ЛЗ за извънболнична помощ с легла - когато пациентът постъпва планоно;
 - дежурният лекар - когато пациентът постъпва по спешност или след работното време на ДКБ;
- дата за планиран прием – попълва се, ако приемът на пациента е планоно;
- No. от листа за планоно прием – уникален номер за лечебното заведение за календарна година.
- Приемащият лекар задължително се подписва на документа.

Част III. Данни, попълвани при постъпване на пациент в лечебното заведение**Блок "Постъпил в лечебното заведение"**

Попълват се всички полета.

- степен на тежест на състоянието към момента на хоспитализация – попълват се следните класификации:

СТЕПЕНИ НА ТЕЖЕСТ НА СЪСТОЯНИЕТО (ПАЦИЕНТИ НАД 3 ГОДИНИ)**I СТЕПЕН**

Пациентът е независим, с незасегнати жизнени функции, ориентира се във времето и пространството. В състояние е без помощ да се облича и съблича, сам да се мие, да се храни, да отива на изследване и манипулации, да включва лампата, радиото, звънеца за повикване и да отива до тоалетната.

II СТЕПЕН

Пациентът е ограничен поради предписание да не става от леглото или поради леко увреждане. Жизнените му функции не са засегнати, но са застрашени. Обикновено се ориентира за времето и пространството. В състояние е сам или с помощ да се облича или съблича, да се мие на умивалника или в леглото, да яде и пие. Може да отива на изследвания и манипулации само с придружител. Сам обслужва звънеца за повикване, лампата и радиото и сам търси помощ за ползване на тоалетната.

III СТЕПЕН

Пациентът е ограничен поради предписание да не става от леглото или тежко увреждане. Може да има нарушение в ориентацията, нуждае се непрекъснато от помощ при обличане и събличане, при извършване на тоалета и при хранене. Изследванията и манипулациите се извършват само в лежачо положение.

IV СТЕПЕН

В това състояние пациентът е напълно зависим, нетранспортабилен, с нарушено съзнание и се нуждае от непрекъснато обслужване при всички ситуации.

СТЕПЕНИ НА ТЕЖЕСТ НА СЪСТОЯНИЕТО (ДЕЦА ОТ 1 ДО 3 ГОДИНИ)**I СТЕПЕН**

Деца от една до три годишна възраст без отклонения в общото развитие. Включва къпане, хранене до 4 пъти в денонощие, преповиване до 3 пъти в денонощие или поставяне на гърне/водене до тоалетна, поставяне в легло и приспиване, раздвижване - пасивно и активно. Контрол на температура, дишане, пулс, бъбречна функция и дефекация до два пъти в денонощие.

II СТЕПЕН

Към грижите за първа степен поради нарушено състояние се добавят: допълнително миене и почистване, хранене до 6 пъти в денонощие, преповиване до 6 пъти в денонощие или присъствие при изхождане по нужда, раздвижване или приспиване по обичаен начин. Контрол на температура, дишане, пулс, бъбречна функция и дефекация до 4-6 пъти в денонощие. Поддържане на инфузионно лечение до два пъти в денонощие.

III СТЕПЕН

Към грижите за втора степен поради по-тежко нарушено състояние (след операции, инвазивни процедури, остра фаза на заболяването/висок фебрилитет) се добавят: къпане или миене при затруднени условия (неподвижност, включени инфузионни системи, продължителен мониторинг, стерилни условия и др.). Допълнителни грижи - при диарии, повръщания, обилни изпотявания, кървене и при промяна на положението в леглото, пасивното и активно раздвижване поради затруднените условия.

IV СТЕПЕН

В това състояние детето е напълно зависимо, транспортабилно при специални изисквания, с нарушено съзнание и се нуждае от непрекъснато обслужване при всички ситуации.

Поради много тежко нарушено състояние към грижите за трета степен могат да се добавят продължително изкуствено дишане с респиратор и друго интензивно лечение на детето.

СТЕПЕНИ НА ТЕЖЕСТ НА СЪСТОЯНИЕТО (НОВОРОДЕНИ И КЪРМАЧЕТА)**I СТЕПЕН**

Новородени и кърмачета без отклонения от нормата. Включва къпане, хранене до 5 пъти в денонощие, преповиване до 5 пъти в денонощие, обръщане в леглото до 5 пъти в денонощие, контрол на температура, дишане, пулс, бъбречна функция и дефекация до 3 пъти в денонощие.

II СТЕПЕН

Към грижите за първа степен поради нарушено състояние се добавят: допълнително миене и почистване, хранене до 8 пъти в денонощие, преповиване до 8 пъти в денонощие, обръщане в леглото 8-10 пъти в денонощие, контрол на температура, дишане, пулс, бъбречна функция и дефекация до 6 пъти в денонощие.

III СТЕПЕН

Към грижите за втора степен поради по-тежко състояние (след операции, инвазивни процедури, остра фаза на заболяването, висок фебрилитет) се добавят: къпане или миене при затруднени условия (неподвижност, включени инфузионни системи, продължителен мониторинг, стерилни условия и др.). Допълнителни грижи - при диарии, повръщания, обилни изпотявания, кървене и при промяна на положението в леглото поради затруднените условия.

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА НАПРАВЛЕНИЕ ЗА ХОСПИТАЛИЗАЦИЯ / ЛЕЧЕНИЕ ПО АМБУЛАТОРНИ ПРОЦЕДУРИ

Първичният медицински документ "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" е предназначен за насочване на здравноосигурено лице към лечебно заведение за болнична помощ, КОЦ, ЦКВЗ и ЛЗ за извънболнична помощ с легла за лечение по КП и АПР.

Този документ се попълва за всеки преминал пациент, включително и за всяко новородено дете.

Регистрационните и медицинските данни в документа, необходими за насочване за лечение, се попълват както следва:

част I – от лекар/лекар по дентална медицина от извънболнична медицинска помощ; лечебно заведение за болнична помощ в условията на спешност; лечебно заведение за болнична помощ за КП по физикална и рехабилитационна медицина; КОЦ и ЦКВЗ; център за спешна медицинска помощ; друго лечебно заведение за медицинска или дентална помощ; части II, III и IV – от лечебното заведение за болнична помощ, КОЦ, ЦКВЗ и ЛЗ за извънболнична помощ с легла.

Документът се попълва в два екземпляра. Първият остава на съхранение в приемащото лечебно заведение, а вторият се съхранява в архива на изпращащото лечебно заведение.

Документът се попълва ясно и четливо или се отпечатва чрез използван приложен софтуер.

Част I. Данни, попълвани от лекар/лекар по дентална медицина, издал направлението за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури.

Блок "Пациент" – вписват се регистрационните данни за болния от изпращащия лекар.

Този блок се попълва както следва:

- № РЗОК и № здравен район по местоживее – съгласно кодовете на здравните райони по области;
- ЕГН (ЛНЧ) - за български граждани, осигуряващи се в България, се попълва ЕГН. За чуждестранни граждани, дългосрочно пребиваващи в Р България и осигуряващи се в България, се попълва личен номер на чужденец (ЛНЧ). За новородено, които нямат ЕГН, се попълват първите 6 квадратчета (първото и второто квадратче съдържат последните две цифри от годината на раждане, третото и четвъртото - месеца плюс 40, петото и шестото - деня на раждане);
- пол – попълва се мъж – "М" или жена – "Ж";
- идентификационен номер на чужд осигурен, като полето се попълва с дясно подравняване:
 - а) идентификационен номер на лица, осигурени в друга държава, членка на ЕС, Швейцария или в друга държава, страна по Споразумението за ЕИП (Норвегия, Исландия и Лихтенщайн), за които се прилага законодателството на България, съгласно правилата за координация на системите за социална сигурност по смисъла на § 1, т. 22 от ПЗР на ЗЗО; лица, за които се прилага законодателството на Р България по силата на двустранни спогодби за социално осигуряване, съобразно материалния и персоналният им обхват;
 - б) идентификационен номер на осигурени в Р България лица, издаден от НАП (ССН);
- име, презиме, фамилия;
- адрес – попълва се настоящият адрес на пациента;
- телефон за контакти;
- идентификатор на държава – попълват се уникални двузначни кодове на държави – ISO 3166 кодове;
- дата на раждане – попълва се деня, месеца и годината на раждането.

Блок "Насочен за лечение" – данни за насочващия за лечение. Насочващият лекар/дентален лекар попълва всички полета. Когато пациентът се насочва от "Спешна помощ" се попълва само цифрата "4" в съответното поле, а другите остават празни.

Полето код на специалност се попълва само от лекар специалист, съгласно номенклатурата на лекарските специалности

Блок "Изпраща се за прием" – съдържа медицински данни за пациента:

- вид прием – отбелязва с "х" се дали пациентът се изпраща за спешен или планов прием;
- номер на клинична пътека/амбулаторна процедура - не се попълва, ако пациентът се изпраща за лечение на заболяване извън клиничните пътеки/амбулаторните процедури или ако лечебното заведение няма договор за съответната клинична пътека/амбулаторна процедура;
- насочваща диагноза - наименование на диагнозата, която е повод за изпращане за лечение (изписва се на български език), на втория ред се изписва придружаващо заболяване, ако пациента има такова;
- код по МКБ 10 - вписването на кода започва от първото квадратче; (основен и допълнителен код, обозначен с " * " в МКБ 10, когато се изисква съобразно правилата за кодиране);
- дата на изпращане;
- пореден номер на направлението за календарната година. Номерацията е последователна за календарната година за всеки лекар (ОПЛ или специалист от извънболничната медицинска помощ). За лечебно заведение за болнична медицинска помощ номерацията е последователна за календарната година за лечебното заведение. При насочване от "спешна помощ" се попълва „444444“.
- изпращащият лекар задължително се подписва и поставя печата на лечебното заведение и на двата екземпляра
- номер на амбулаторни процедури, които се отчитат с тази бланка

АПР №	Наименование на амбулаторна процедура
4	Осигуряване на постоянен достъп за провеждане на диализно лечение и химиотерапия
11	Консервативно лечение на продължителна бъбречна колика
12	Бъбречно-каменна болест: уролитиаза - екстракорпорална литотрипсия
13	Инструментална диагностика и лечение на заболявания на щитовидната жлеза
14	Диагностика и определяне на терапевтично поведение на заболявания на хипофизата и надбъбрека
15	Диагностика и определяне на терапевтично поведение на костни метаболитни заболявания и нарушения на калциево-фосфорната обмяна
16	Лечение на тежкопротичащи форми на псориазис
17	Диагностика и лечение на еритродермии
18	Оперативни процедури в областта на ушите, носа и гърлото и лицево-челюстната област с малък обем и сложност
19	Оперативно отстраняване на катаракта
20	Хирургично лечение на глаукома
21	Оперативни интервенции върху окото и придатъците му със среден обем и сложност
22	Малки оперативни процедури на раменен пояс и горен крайник
23	Малки оперативни процедури на таза и долния крайник
24	Малки артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система
31	Амбулаторно наблюдение на лица с кохлеарно-имплантна система
34	Ендоскопска диагностика на заболявания, засягащи стомашно-чревния тракт
Приложение № 11	Предсрочно изпълнение на дейностите по Клинична пътека

IV СТЕПЕН

Към грижите за трета степен поради много тежко състояние се добавят: отглеждане в кувьоз на недоносени под 2500 грама, необходимост от продължително изкуствено дишане с респиратор и друго интензивно лечение на детето.

- дата на приемане и час на приемане – в случай на спешен прием тази дата съпада с датата на първия преглед в болницата; в случай на планов прием тази дата съпада с датата за планиран прием; като час на приемане задължително се вписват часът и минутите на прием на пациента в болницата. При новородено полетата "Дата на приемане" и "Час на приемане" съпадат с раждането.
- ИЗ – задължително при приемане на пациент в болницата се дава и вписва в "Направление за хоспитализация" номер на история на заболяването; номер на ИЗ се дава и на всяко новородено дете;
- изминало време в часове от началото на заболяването до постъпването в болнично лечебно заведение – отбелязва се с "X" в съответното квадратче само при спешните случаи на хоспитализация.
- съгласие с източника на финансиране – отбелязва се кой финансира лечението – бюджет, НЗОК, доброволен ЗОФ или пациентът. Пациентът удостоверява съгласие с източника на финансиране с подписа си;
- информираност на пациента за промяна на терапевтичния план - полъхва само при промяна в терапевтичния алгоритъм в хода на хоспитализацията на пациента, (когато пациента се приема по дадена КП, но състоянието му се променя по време на престоя и лечението и изписването е по друга КП);

Част IV. Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара / ЛЗ за извънболнична помощ с легла пациент

Блок "Преминал през лечебното заведение пациент" – данните в този блок се вписват при изписване на преминалия през стационара/ ЛЗ за извънболнична помощ с легла пациент:

- дата и час на изписване/превеждане – задължително се вписва датата на изписване от болницата / ЛЗ за извънболнична помощ с легла или на превеждане в друга болница; като час на изписване/превеждане задължително се вписват час и минути;
- клинична пътека №/ амбулаторна процедура № – вписва се номер;

Когато пациентът е лекуван по клинична пътека, която се завършва с амбулаторна процедура по Приложение № 11 към чл. 1, ал. 1 и чл. 3 - Амбулаторна процедура "Предсрочно изпълнение на дейностите по Клинична пътека "....." се попълва съответния номер на клиничната пътека и „99“ за номер на амбулаторната процедура.

Когато пациентът се лекува по клинична пътека по Приложение № 10 към чл. 1, ал. 1 и чл. 2 - Клинична пътека "Наблюдение до 48 часа в стационарни условия след проведена амбулаторна процедура" се попълва за номер на клиничната пътека „999“.

 - пациентът е приет за заболяване извън клиничните пътеки/амбулаторни процедури;
 - ЛЗ не е сключило договор за съответната пътека/ амбулаторна процедура;
- деца под една година – попълва се възрастта в дни на децата при постъпването им в болницата и теглото им в грама при прием; попълват се всички квадратчета; ако възрастта е двуцифрено число, отпред се слага "0", например за 86 дни се вписва 086; при новородени се оставя празно;
- за новородено – попълват се теглото в грамове на детето при раждането му; задължително се вписва и номерът на история на заболяване на майката; Полетата "Деца под една година", "За новородено" и "ИЗ на майката" не се попълват при пациенти над една година.
- За новородени се попълва "Актова книга", "РЗИ №. на ЛЗ на раждане" и "г.с." на майката.
- основна (водеща, окончателна) диагноза - състоянието, което след направените изследвания се явява основна причина за приемане на пациента в ЛЗ за полагане на медицински грижи (изписва се на български език). Вписва се и кода по МКБ 10, съобразно правилата за кодиране, като вписването на кода започва от първото квадратче и до него се поставя допълнителния код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ 10.
- при отчитане на клиничните пътеки / амбулаторните процедури , в алгоритъма на които се изисква отчитане с два, указани в КП/АПр кода, за основна диагноза на заболяването, в първия ред квадратчето задължително се вписва кодът, посочен в съответния алгоритъм, а на втория ред квадратчето се вписва задължително кодът, посочен в съответния алгоритъм;
- придружаващи заболявания и усложнения – на трите реда се вписват съответните състояния съобразно правилата за кодиране, като се поставя и допълнителен код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ10;
- диагностична/терапевтична или оперативна процедура – код по МКБ 9 КМ;
- хистологичен резултат – описва се с думи хистологичния резултат, а с код по МКБ 9 КМ от рубрики 90 и 91 се отразяват начина на изследване;
- статус – задължително се попълва статусът на пациента:
 - изписан – отбелязва се с "1". Ако изписването е по повод отказ от лечение от страна на пациента, отказът се отбелязва с "X" в квадратчето "отказ от лечение" и се вписва обосновката за отказа;
 - преведен - отбелязва се с "2". В този случай задължително се попълва регистрационният номер на болницата, в която е преведен пациентът, както и диагнозата за превеждане (попълва се кодът на заболяването, което е причина за превеждането на пациента и допълнителен код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ 10); тази диагноза може да бъде различна от водещата диагноза;
 - починал - отбелязва се с "3"; в полето "Причина за смъртта/клинична" се попълва кодът на заболяването, причина за смъртта на пациента от клинична гледна точка, ако пациентът не е аутопсиран. Ако пациентът е аутопсиран се отбелязва кодът за причината за смъртта по данни от обдукцията. Ако труптът е освободен от аутопсия, в съответното квадратче се нанася "X".
- пролежани леглодни по КП - попълват се всички квадратчета; ако броят дни е едноцифрено или двуцифрено число, отпред се добавят "0", например за 9 дни се вписва 009;
- болничен лист № и брой дни – въвежда се номерът на болничния лист, издаден на пациента при изписването му (ако има издаден такъв); вписва се броят на дните, за които се издава болничен лист; ако броят дни е едноцифрено или двуцифрено число, отпред се добавят "0";
- квадратчето "освобден от аутопсия" се попълва ако починалия пациент е освободен от аутопсия с знака "X".
- квадратчето "състояние при изписване" се попълва съобразно легендата;

Блок "Валидиране на документа" по КП и АПр

- ръководителят на лечебното заведение задължително се подписва и поставя печата на лечебното заведение
- завеждащият отделение и лекарят специалист (лекуващ лекар), оказващ медицинска помощ по договор с НЗОК за съответната клинична пътека / амбулаторна процедура и посочен в РЗОК, задължително вписват фамилията си и се подписват на документа с което удостоверяват , че посочените в болничния отчет процедури са изпълнени. Лекуващият лекар задължително вписва и своя УИН.
- Лекуващият лекар е лекарят, посочен в Приложение № 1 към индивидуалния договор, сключен между лечебното заведение, изпълнител на болнична помощ и РЗОК по КП и подписващ Направление № 7 в графа "лекуващ лекар".
- При изпълнение на АПр в ЛЗ за извънболнична помощ с легла не се изисква подпис от завеждащ отделение.

Забележка:

В зависимост от броя на извършените диагностични и терапевтични процедури, според изискванията на алгоритъма, бланката може да бъде разпечатана на повече от една страница.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 2. Настоящият договор за изменение и допълнение на Националния рамков договор за денталните дейности за 2018 г. влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

§ 3. Настоящият договор за изменение и допълнение на Националния рамков договор за денталните дейности за 2018 г. се подписва на хартиен носител в четири еднообразни екземпляра, по един за: НЗОК, БЗС, министъра на здравеопазването и „Държавен вестник“.

§ 4. Настоящият договор за изменение и допълнение на Националния рамков договор за денталните дейности за 2018 г. се сключва на основание чл. 53, ал. 2 от ЗЗО, съгласува се и се обнародва от министъра на здравеопазването в „Държавен вестник“ на основание чл. 54, ал. 7 от ЗЗО и се публикува на официалната интернет страница на НЗОК.

За Националната здравно-осигурителна каса: Председател на НС на НЗОК: **Жени Начева**

За Българския зъболекарски съюз: Зам.-председател на УС на БЗС и председател на КРД на БЗС: **Д-р Георги Димов**
Председател на УС на БЗС: **Д-р Николай Шарков**

Членове на Надзорния съвет на НЗОК:

Д-р Бойко Пенков
Гая Димитрова

Росица Велкова
Д-р Иван Кокалов
Теодор Василев
Григор Димитров
Оля Василева
Андрей Дамянов

Д-р Светослав Гачев
Д-р Донка Станчева-Забуртова
Д-р Бисер Ботев
Д-р Борислав Миланов
Д-р Валентин Павлов
Д-р Нелия Михайлова
Д-р Тодор Кукуванов

За управител на НЗОК:
Подуправител на НЗОК:
Д-р Йорданка Пенкова

Съгласувал:
Министър на здравеопазването:
Кирил Ананиев

5121

„

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (обн., ДВ, бр. 41 от 2006 г.; изм., бр. 102 от 2006 г., бр. 40, 48 и 90 от 2008 г., бр. 50 от 2010 г., бр. 10 и 94 от 2012 г., бр. 69 от 2013 г., бр. 15 и 62 от 2014 г., бр. 44 от 2016 г., бр. 56 от 2017 г., бр. 17 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 14 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 5 думата „водоплаващи“ се заменя с „гъски и патици“, а думите „във всяко помещение се отглежда само една технологична група и общият максимален капацитет на животновъдния обект се изчислява по формула до 4 бр. птици на 1 кв. м закрита площ“ се заменят с „като във всяко помещение се отглеждат птици само от една технологична група“.

2. Създава се нова ал. 6:

„(6) На входа на всяка сграда има филтър за смяна на работното облекло, оборудван с вана за измиване и дезинфекция на обувките и съоръжение за дезинфекция на ръцете, и се водят ежедневни записи за:

1. смъртността и количеството консумиран фураж при патиците и гъските;

2. смъртността и количеството консумирани вода и фураж при другите птици.“

3. Досегашната ал. 6 става ал. 7.

§ 2. В допълнителните разпоредби, в § 1 т. 32 се изменя така:

„32. „Мюлари“ са междувидови стерилни хибриди, получени чрез кръстосване на патици от вида „Мускусни“ с патици от вида „Домашна патица“, които се използват за втлъстен черен дроб и месо.“

§ 3. В приложение № 2 към чл. 9, ал. 1, т. 2 т. 1.1. „Оптимални норми за използвана площ за едно животно“ се изменя така:

1.1. Оптимални норми за използвана площ за едно животно			
Категория животни	Система на отглеждане	Използвана площ, кв. м	
		в помещение	на двор
1. Крави(*)	вързано, свободно	6,0	
Биволици	вързано, свободно	7,0	
Говеда на възраст от 6 до 24 месеца	вързано, свободно	4,0	
2. Телета(**) на възраст до 15 дни	– индивидуално в бокс/клетка	1,0 – 1,5	
	– групово в бокс	2 – 3	
3. Малачета на възраст до 15 дни	в бокс/клетка	1,7	
	– групово в бокс	3,4	

Категория животни	Система на отглеждане	Използваема площ, кв. м	
		в помещение	на двор
4. Телета и малачета с живо тегло:			
– по-малко от 150 кг			1,5
– от 150 кг до по-малко от 220 кг			1,7
От 220 кг или повече			1,8

(*)Използваната от животните площ включва мястото за лежане и движение, без площта на яслата, технологичните коридори и пътеки.

(**)Настаняването и отглеждането на телетата през млечен период да се съобразява с разпределянето на помещенията в една сграда и вътрешното технологично обзавеждане, което е в клетки, в индивидуални боксове, в групови боксове или в полубокс.

§ 4. Приложение № 9 към чл. 14, ал. 1, т. 5 се изменя така:

„Приложение № 9 към чл. 14, ал. 1, т. 5

1. Изисквания за гъстота при отглеждане на гъски:

- а) за угодяване до 3 бр. на кв. м;
- б) за втлъстен черен дроб до 3 бр. на кв. м;
- в) родители до 2,5 бр. на кв. м.

2. Изисквания за гъстота при отглеждане на патици:

- а) за угодяване до 10 бр. на кв. м, но не повече от 30 кг/кв. м;
- б) мюлари за втлъстен черен дроб и месо до 4 бр. на кв. м;
- в) родители до 5 бр. на кв. м.“

Заключителни разпоредби

§ 5. В Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.; изм., бр. 31 и 80 от 2015 г., бр. 16, 50 и 69 от 2016 г., бр. 19 и 77 от 2017 г., бр. 17 от 2018 г.) се правят следните изменения:

1. В чл. 10 числото „10“ се заменя с „20“.

2. В приложение № 4 към чл. 14 се правят следните изменения:

а) на ред „Групи от дървета (за 1 кв. м)“ думите „Групи от дървета“ се заменят с „Полски горички (дървета в група)“;

б) на ред „Площи с дървесни култури с кратък цикъл на ротация (за 1 кв. м)“ в колона „ЕНП“ числото „0,3“ се заменя с „0,5“;

в) на ред „Площи с азотфиксиращи култури (за 1 кв. м)“ в колона „ЕНП“ числото „0,7“ се заменя с „1“.

§ 6. В Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (ДВ, бр. 17 от 2018 г.), в преходните и заключителните разпоредби, в § 15 накрая се добавя „с изключение на производствата по чл. 31“.

§ 7. В Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (обн., ДВ, бр. 22 от 2009 г.; изм., бр. 37 от 2009 г., бр. 14, 19, 22 и 55 от 2010 г., бр. 18, 35, 51, 89 и 96 от 2011 г., бр. 21 от 2012 г., бр. 23 от 2013 г.,

бр. 22 от 2014 г., бр. 16, 31 и 38 от 2015 г., бр. 16 и 40 от 2016 г., бр. 19 и 43 от 2017 г., бр. 17 от 2018 г.), в чл. 17, ал. 6, 7 и 8 думите „по чл. 2а, ал. 2“ се заличават.

§ 8. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър:

Румен Порожанов

4993

МИНИСТЕРСТВО НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА

НАРЕДБА № 6

от 10 май 2018 г.

за реда за лицензиране на спортните организации в Република България

Раздел I

Общи положения

Чл. 1. С наредбата се определя редът за издаване, подновяване, отказ за издаване или подновяване и отнемане на спортна лицензия от министъра на младежта и спорта.

Чл. 2. (1) Министърът на младежта и спорта с мотивирана заповед издава, подновява, отказва и отнема спортна лицензия.

(2) Заповедта по ал. 1 се издава в двумесечен срок от подаване на заявлението, когато производството е започнало по инициатива на спортна организация, кандидатстваща за издаване или подновяване на спортна лицензия. В случаите по чл. 10, ал. 1 и 2 двумесечният срок започва да тече от датата на получаване на допълнително представените документи.

(3) Заповедта по ал. 1 се съобщава по реда на чл. 61 от Административнопроцесуалния кодекс и при всички случаи съобщение за издаването ѝ се поставя на таблото за обявления в сградата на Министерството на младежта и спорта. Датата на поставянето ѝ на таблото се удостоверява с протокол, съставен от длъжностни лица, определени със заповед на министъра на младежта и спорта.

(4) Когато съобщението за издадената заповед не бъде получено от адресата ѝ, срокът

за обжалване на заповедта тече от датата на поставянето на съобщението в сградата на Министерството на младежта и спорта.

(5) Заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване на основанията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Чл. 3. Срокът на действие на спортната лицензия е 2 години. Всяко подновяване на спортната лицензия е със срок на действие 4 години.

Чл. 4. Издадената спортна лицензия не може да се прехвърля или преотстъпва.

Раздел II

Комисия за лицензиране и атестиране

Чл. 5. (1) Министърът на младежта и спорта назначава със заповед комисия за лицензиране и атестиране, наричана по-нататък „комисията“, като постояннодействащ помощен орган към него.

(2) Комисията разглежда подадените заявления, приложените и допълнително представени документи, както и всяка друга информация относима към дейността и информация, която ѝ е предоставена, изготвя становища и прави мотивирани предложения за издаване, подновяване, отказ или отнемане на спортна лицензия. Протоколите от работата на комисията се представят на министъра на младежта и спорта за издаване на съответния акт.

(3) Министърът на младежта и спорта утвърждава със заповед правилата и реда за работа на комисията.

Раздел III

Издаване на спортна лицензия

Чл. 6. Спортните организации, които кандидатстват за издаване на спортна лицензия, внасят в деловодството на Министерството на младежта и спорта заявление по образец, утвърден от министъра на младежта и спорта. Образецът се обявява на интернет страницата на Министерството на младежта и спорта.

Чл. 7. (1) Спортните федерации прилагат към заявлението си следните документи:

1. учредителен протокол и актуален към датата на подаване на заявлението устав;

2. удостоверение за актуално състояние – когато в заявлението не е посочен единен идентификационен код (ЕИК) съгласно регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията;

3. описание на дейността, определяща я като спорт, и програма за спортно развитие, включително наличие на международна спортна организация, както и нейните правила за практикуване и администриране на тази дейност;

4. списък на спортните клубове – членове на федерацията, и копие от акта за приемането

им; за всеки спортен клуб се посочва ЕИК съгласно регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, или се прилага удостоверение за актуално състояние;

5. списък на лицата, отговарящи на изискванията на Наредба № 2 от 2017 г. за професионалната правоспособност и квалификацията на спортно-педагогическите кадри, издадена от министъра на младежта и спорта (ДВ, бр. 29 от 2017 г.), наети във всеки от клубовете по т. 4 и федерацията, които ще извършват обучението и тренировъчната дейност, както и документи, удостоверяващи професионалната им правоспособност и квалификация; в списъка се посочва за всяко лице в кой от клубовете или във федерацията ще извършва дейността;

6. правила за провеждане на състезания от държавния спортен календар и копие от акта за приемането им от овластения за това орган съобразно устава на федерацията;

7. спортен календар и копие от акта за приемането му от овластения за това орган съобразно устава на федерацията;

8. бюджет на федерацията и копие от акта за приемането му от овластения за това орган съобразно устава на федерацията;

9. списък на спортните обекти и съоръжения, съответстващи на условията за практикуване на съответния спорт, които федерацията и нейните членове ще използват за тренировъчна и състезателна дейност, и документи, удостоверяващи, че е осигурено ползването им;

10. декларация за липса на просрочени парични задължения към държавата и/или общините по образец, утвърден от министъра на младежта и спорта;

11. декларация по образец, утвърден от министъра на младежта и спорта, за липса на обстоятелствата по чл. 17а, ал. 3, т. 7 от Закона за физическото възпитание и спорта – само за заявителите, които не са посочили ЕИК;

12. доказателства за наличието на вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари, утвърдени от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ или оправомощено от него длъжностно лице, съгласно чл. 16, ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари или декларация за присъединяване към единни правила съгласно чл. 16, ал. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари и доказателства за изпращането на декларацията в Държавна агенция „Национална сигурност“;

13. правила за категоризация на членуващите във федерацията спортни клубове по критериите по чл. 6, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта, приет с Постановление № 151

на Министерския съвет от 2003 г. (обн., ДВ, бр. 64 от 2003 г.; изм., бр. 89 от 2005 г., бр. 54 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 100 от 2008 г.; изм., бр. 79 от 2009 г.; изм. и доп., бр. 3 от 2011 г., бр. 84 от 2012 г., бр. 33 от 2014 г., доп., бр. 74 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 54 от 2015 г., бр. 34 от 2017 г.);

14. документ, удостоверяващ членство в съответната международна спортна организация, в случай че има такава, придружен с точен превод на български език.

(2) Многоспортните федерации по чл. 14, ал. 3 от Закона за физическото възпитание и спорта прилагат към заявлението документите по ал. 1 и становище от ресорния министър.

Чл. 8. Националните спортни организации прилагат към заявлението си документите по чл. 7, ал. 1, т. 1, 2, 8, 10 – 12 и 14 и:

1. описание на дейността, определяща я като съответна предметна област в системата на физическото възпитание, спорта и социалния туризъм;

2. списък на членовете на организацията и акта за приемането им;

3. програма за спортно развитие в съответната предметна област на системата за физическото възпитание, спорта и социалния туризъм и акта за нейното приемане; програмата се изготвя в съответствие с действащата национална програма за развитие на физическото възпитание и спорта.

Чл. 9. (1) Заявлението за издаване на спортна лицензия и приложените документи в оригинал или заверени копия се представят по реда на чл. 6.

(2) Верността на документите, които са изходящи от заявителя, трябва да е удостоверена с подписа на лицето, което го представлява, и с печата на организацията, поставени на всеки лист.

Чл. 10. (1) Когато комисията констатира, че подадените документи са непълни или не удостоверяват съответствието на заявителя с нормативноустановените изисквания, тя дава възможност на заявителя да отстрани допуснатите нередности в определен от нея срок не по-дълъг от един месец.

(2) Комисията може да изисква допълнителна информация от заявителя, от административни звена на Министерството на младежта и спорта, от външни експерти и организации по представените документи.

(3) Когато заявителят не отстрани допуснатите нередности и след дадената му възможност по ал. 1, се приема, че той не съответства на нормативноустановените изисквания за издаване на спортна лицензия.

(4) Когато са постъпили повече от едно заявление за издаване на спортна лицензия по един вид спорт или по един обединяващ признак и ако поне един от заявителите няма непълноти в документите и несъответствия

с изискванията, комисията не определя срок по ал. 1 на заявителите с непълноти или несъответствия.

(5) В случаите по ал. 4 заявленията се разглеждат едновременно. Ако всички заявители отговарят на нормативноустановените изисквания, комисията извършва преценка кой от заявителите притежава в най-голяма степен капацитет за развитие и администриране на спорта. Капацитетът се преценява въз основа на следните критерии: брой членуващи спортни клубове, брой тренъори, брой спортни обекти и съоръжения и др.

Чл. 11. (1) Заповедта на министъра на младежта и спорта за издаване на спортна лицензия съдържа:

1. наименование на спортната организация;

2. статут – спортна федерация или национална спортна организация;

3. вид спорт, сходните видове спорт, обединяващия признак или предметната област;

4. ЕИК;

5. номер и срок на действие на спортната лицензия.

(2) След влизането в сила на заповедта по ал. 1 се изготвя спортна лицензия в един екземпляр, която е официален документ, подписан от министъра на младежта и спорта и подпечатан с печата на Министерството на младежта и спорта. В него се отбелязват номерът на заповедта и данните, посочени в ал. 1.

(3) Спортната лицензия се вписва служебно в Националния регистър на лицензираните спортни организации и на членуващите в тях спортни клубове, след което заедно с копие от заповедта по ал. 1 се получава от представляващ спортната организация срещу подпис.

(4) Цялата документация, свързана с разглеждане на заявленията за издаване на спортни лицензии, се съхранява в административното звено на Министерството на младежта и спорта, обслужващо регистъра по ал. 3.

Раздел IV

Подновяване на спортна лицензия

Чл. 12. (1) Лицензираните спортни организации подават заявление за подновяване на спортната лицензия и документите към него не по-късно от два месеца преди изтичането на срока на действащата лицензия.

(2) В случай че не е спазен срокът по ал. 1, комисията разглежда заявлението, ако е подадено в срока на действие на лицензията и при наличие на следните уважителни причини:

1. спазване на задължителни срокове, установени със закон или с устава на организацията, възпрепятстващи подготовката и подаването на изискуемите документи;

2. висящо производство по вписване на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване;

3. други обективни причини, независещи от волята на представителните органи на спортната организация.

(3) Заявление за подновяване, подадено след изтичане срока на действие на спортната лицензия, не се разглежда от комисията.

Чл. 13. (1) За подновяване на спортната лицензия спортните организации подават заявление по образец, утвърден от министъра на младежта и спорта и обявен на интернет страницата на Министерството на младежта и спорта, с приложени следните документи:

1. декларация по образец, утвърден от министъра на младежта и спорта, за липса на обстоятелствата по чл. 17б, ал. 4, т. 7 от Закона за физическото възпитание и спорта;

2. декларация по образец, утвърден от министъра на младежта и спорта, за липса на задължения към Министерството на младежта и спорта по сключени договори за срока на действащата спортна лицензия;

3. актуален към датата на заявлението устав и удостоверение за актуално състояние или посочване на ЕИК – ако са настъпили промени в периода от предходното им представяне.

(2) Спортните федерации прилагат и актуални към датата на заявлението документи по чл. 7, ал. 1, т. 6 – 8, 10, 11 и 13.

(3) Националните спортни организации прилагат и актуални към датата на заявлението документи по чл. 7, ал. 1, т. 8, 10 и 11 и чл. 8, т. 2 и 3.

Чл. 14. (1) Комисията извършва атестация на спортната организация, подала заявление по чл. 13, ал. 1, за срока на действие на лицензията ѝ. Атестацията включва:

1. проверка дали спортната организация продължава да съответства на изискванията на чл. 17, ал. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта;

2. проверка за липса на задължения към Министерството на младежта и спорта по сключени договори за срока на действащата лицензия;

3. оценка за изпълнението през срока на действие на лицензията на изискванията на:

а) чл. 17б, ал. 2, т. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта – за спортна федерация;

б) чл. 15, ал. 4 и чл. 17б, ал. 2, т. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта – за национална спортна организация;

4. проверка за спазване на правилата и критериите за категоризация на спортните клубове от спортните федерации съгласно изискванията на чл. 6, ал. 2 и 3 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта.

(2) Оценката за изпълнението на изискванията на чл. 17б, ал. 2, т. 1, букви „б“ – „г“ или т. 2, букви „а“ – „в“ от Закона за физическото възпитание и спорта се извършва въз основа на подадената от спортната организация информация по чл. 19, ал. 1, т. 1 или 2. При неподаване в определения срок на информацията по чл. 19, ал. 1, т. 1 или на част от нея се счита за установено, че спортната организация не отговаря на съответните изисквания на чл. 17б, ал. 2, т. 1, букви „б“ – „г“ или т. 2, букви „а“ – „в“ от Закона за физическото възпитание и спорта, за които не е подадена информация.

(3) За целите на атестацията комисията може да изисква информация и документи от административните звена на Министерството на младежта и спорта.

Чл. 15. Спортна лицензия не може да бъде подновена, ако има образувано производство за нейното отнемане, което не е приключило с влязъл в сила акт.

Чл. 16. Когато спортна организация е в процедура по подновяване на спортната лицензия по реда на наредбата, действието на спортната лицензия се продължава до издаване на заповед за нейното подновяване или отказ за подновяване.

Раздел V

Отказ за издаване и подновяване, отнемане и прекратяване на спортна лицензия

Чл. 17. Министърът на младежта и спорта със заповед:

1. отказва издаването на спортна лицензия, когато е налице някоя от предпоставките по чл. 17а, ал. 3 от Закона за физическото възпитание и спорта;

2. отказва подновяването на спортна лицензия, когато е налице някоя от предпоставките по чл. 17б, ал. 4 от Закона за физическото възпитание и спорта.

Чл. 18. (1) Комисията разглежда преписките, съдържащи предложения за отнемане на спортна лицензия, които са ѝ възложени от министъра на младежта и спорта. Тя може да изисква информация и документи във връзка с разглежданите преписки от административни звена на Министерството на младежта и спорта, от титулярите на спортна лицензия и от външни експерти и организации.

(2) Министърът на младежта и спорта със заповед отнема спортна лицензия, когато е налице някоя от предпоставките по чл. 17в, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта.

(3) Комисията констатира наличието на предпоставки за прекратяване на действието на спортна лицензия по чл. 17в, ал. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта и уведомява титулярите на лицензиите за това и за вписването по ал. 4.

(4) Прекратяването по ал. 3 се вписва служебно в Националния регистър на лицензираните спортни организации и на членуващите в тях спортни клубове.

Раздел VI Информация

Чл. 19. (1) Лицензираните спортни организации ежегодно до 1 декември внасят в Министерството на младежта и спорта информация по образци, утвърдени от министъра на младежта и спорта, относно изпълнението на изискванията:

1. по чл. 17б, ал. 2, т. 1, букви „б“ – „г“ от Закона за физическото възпитание и спорта – за спортни федерации;

2. по чл. 17б, ал. 2, т. 2, букви „а“ – „в“ от Закона за физическото възпитание и спорта – за национални спортни организации.

(2) Лицата, които представляват лицензираните спортни организации и/или спортните клубове – техни членове, са длъжни да заявят в Министерството на младежта и спорта промените в обстоятелствата, подлежащи на вписване в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, в 7-дневен срок от уведомяване за вписването.

Допълнителни разпоредби

§ 1. Лицата, представляващи спортните организации, които внасят в Министерството на младежта и спорта документи за издаване или подновяване на спортна лицензия и информация за дейността си, носят наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс за неверни данни, вписани в тези документи.

§ 2. В производствата по тази наредба комисията може да изиска от заявителите да представят удостоверение за липса на публични задължения към общината по седалището им само ако съответната община не е осигурила възможност за служебно предоставяне на тази информация съгласно чл. 87, ал. 11 и 12 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 3. Наредбата се издава на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта.

§ 4. Производствата по издаване, подновяване, отнемане и прекратяване на спортна лицензия, започнати по реда на Наредбата за реда за лицензиране на спортните организации в Република България, приета с ПМС № 237 от 2008 г. (обн., ДВ, бр. 87 от 2008 г.; изм., бр. 62 от 2013 г.), се довършват по реда на тази наредба.

§ 5. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър:
Красен Кралев

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 410

от 10 януари 2018 г.

по административно дело № 12089 от 2015 г.

Върховният административен съд на Република България – трето отделение, в съдебно заседание на шести ноември две хиляди и седемнадесета година в състав: председател: Галина Христова, членове: Пламен Петрунов, Юлия Раева, при секретар Ани Стефанова Андреева и с участието на прокурора Никола Невенчин изслуша докладваното от председателя Галина Христова по адм. дело № 12089/2015 г.

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е: по жалба на Пенсионно-осигурителна компания „Доверие“ – АД, ЕИК 831190986, със седалище и адрес на управление София, р-н „Изгрев“, ул. Тинтява № 13Б, вх. А, ет. 7, представлявано от изпълнителния директор Мирослав Маринов и председателя на управителния съвет Даниела Петкова; по жалба на Пенсионно дружество „Алианс България“ – АД, ЕИК 121050885, със седалище и адрес на управление София, ул. Дамян Груев № 42, представлявано от изпълнителните директори София Христова и Страхил Видинов; по жалба на Пенсионно-осигурителна компания „ДСК – Родина“ – АД, ЕИК 121507164, със седалище и адрес на управление София, ул. Княз Батенберг № 6, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Николай Марев; и по жалба на Пенсионноосигурително дружество „Бъдеще“ – АД, ЕИК 131125704, със седалище и адрес на управление София, р-н „Средец“, ул. Христо Белчев № 3, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Андрей Шотов, срещу Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация, приета с ПМС № 233 от 31.08.2015 г., обн., ДВ, бр. 68 от 4.09.2015 г., в сила от 4.09.2015 г. – изцяло и алтернативно в частта на разпоредбите на чл. 1, т. 6 и 8; чл. 4, ал. 5, 6 и 7; чл. 5, ал. 1; чл. 6, ал. 3 и 4; чл. 7, ал. 2 и 4; чл. 8, ал. 4 и 5; чл. 10, ал. 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 8; чл. 11; чл. 12; чл. 13, ал. 2 и 3 и приложения № 3 и № 4.

I. В жалбата се твърди, че оспорваният подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл. 179, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК); чл. 4б, ал. 4, чл. 4в, ал. 2; чл. 124а, ал. 4 и чл. 129, ал. 19 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), е приет при допуснати особено съществени процесуални нарушения:

– В нарушение на изискванията на чл. 26, ал. 1 и 2 от ЗНА (при редакцията на текста, обн., ДВ, бр. 46 от 2007 г.) и чл. 77 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), поради което молят оспорваният подзаконов нормативен акт да бъде отменен изцяло. В подкрепа на това твърдение излагат следните съображения: Проектът на Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация е бил публикуван за обществено обсъждане на сайта на Министерството на финансите (МФ) и на официалния портал на Министерския съвет (МС) за обществени консултации на 4.08.2015 г., към който момент не са били обнародвани в „Държавен вестник“ и не са били обществено известни измененията на чл. 46, ал. 4 (в сила от 15.08.2015 г.); на чл. 4в, ал. 2 (в сила от 1.01.2016 г.); на чл. 124а, ал. 4 (в сила от 15.08.2015 г.) и на чл. 129, ал. 19 (в сила от 15.08.2015 г.) КСО, посочени в § 1 от заключителните разпоредби на наредбата като основания за приемането ѝ – Законът за изменение и допълнение на КСО е обнародван в ДВ, бр. 61, на 11.08.2015 г., т.е. на седмия ден след оповестяването на проекта на наредбата, на сайта на МФ и на МС. По този начин: 1. реално е съкратено времето за обществено обсъждане на наредбата със седем дни, и 2. без да е обнародван самият закон, се предлагат за обсъждане норми по неговото приложение, поради което е налице нарушение на правата на всички заинтересовани лица, както да се запознаят с проекта, така и да представят аргументирани предложения и становища в минимално определения от вносителя 14-дневен срок за обществено обсъждане.

– В нарушение на изискванията на чл. 28, ал. 2, т. 4 от ЗНА (при редакцията на текста, обн., ДВ, бр. 46 от 2007 г.), съгласно който проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите следва да съдържат очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива. Вносителят на проекта е посочил в мотивите, публикувани на сайта на МФ за обществено съгласуване, че: „...с предложени проект не се очаква увеличаване на административната тежест по отношение на задължените лица“ и „...предложеният проект не води до необходимост от разходване на допълнителни средства от държавния бюджет“, което жалбоподателите оспорват, като сочат, че приложението на наредбата ще има финансово въздействие за бюджета, за правоимащите (осигурените граждани) и за задължените лица (пенси-

онноосигурителните дружества – ПОД); за Националната агенция за приходите (НАП) и за Националния осигурителен институт (НОИ) ще възникнат разходи, тъй като ще са натоварени с допълнителни функции и задължения, произтичащи от необходимостта за приемане и обработване на заявления за прехвърляне на средства на осигурените лица в изпълнение на чл. 4, ал. 7 – 10 от наредбата; по предоставяне на информация за осигурените лица и събраните за тях осигурителни вноски (чл. 10, ал. 1 и 2 от наредбата); по съхранението и обмена на информация между НАП и НОИ относно лицата, които избират да променят осигуряването си само в ДОО (чл. 10, ал. 3 от наредбата); по предаване към ПОД на информация за подадените заявления за прехвърляне (чл. 10, ал. 4 от наредбата); по проверка на валидността на заявленията и предоставяне на информация към ПОД и МФ при възобновяване на осигуряването (чл. 11, ал. 3 и 4 от наредбата) и др.; за правоимащите, чиито натрупани по партидите средства са инвестирани от ПОД във финансови инструменти и „излизането“ от тези инвестиции с цел „осребряване на активите“ и прехвърлянето на средствата към НАП, съответно към фонд „Пенсии“ на ДОО, неизбежно е свързано с допълнителни транзакционни разходи, загуби от наложителната продажба на акции и облигации, сътресения на местния капиталов пазар и др.; за пенсионноосигурителните дружества, които ще трябва да ангажират допълнителни административни ресурси, за да изпълнят задълженията и сроковете, вменени им със ЗИД на КСО и наредбата.

Неизпълнението на задълженията по чл. 28, ал. 2, т. 4 ЗНА води до нарушение на принципите за обоснованост, стабилност и откритост, което в практиката на съда се сочи като съществено процесуално нарушение, опорочаващо издадения акт.

Допълнителен аргумент за наличие на сочените съществени процесуални нарушения е липсата на анализ на съответствието с правото на Европейския съюз, изискуем съгласно чл. 26, ал. 1 във връзка с чл. 28, ал. 2, т. 5 ЗНА.

II. Относно конкретните оплаквания за противоречие с материалния закон са изложени следните съображения:

1. Текстовете на наредбата, в частта относно реда за прехвърляне на натрупаните по индивидуалните партии средства на лицата по чл. 46 и чл. 4в КСО, а именно чл. 1, т. 6 и 8; чл. 7, ал. 4; чл. 8, ал. 4, 5 и 6 и чл. 10, ал. 6 и 7 са приети извън делегацията по чл. 129, ал. 19 от КСО. В разрез със ЗИД на КСО и въпреки изричната законова уредба на новия фонд „Пенсии за лицата по чл. 69“ редът за упражняване на правата, свързани с

този фонд, не е обект на уредба в наредбата и остава извън нейния обхват. Упражняването на права и свързаното с тях прехвърляне на средства от и към УПФ е предвидено в чл. 46, чл. 124а и чл. 129 КСО. То касае лицата по чл. 69 от КСО (военни и полицаи), които са осигурявани в универсалния пенсионен фонд (УПФ) и които съгласно чл. 46 от Кодекса могат да променят осигуряването си, като изберат да се осигуряват само във фонд „Пенсии за лицата по чл. 69“. Липсата на правила в наредбата, уреждащи упражняването на правата на тази категория лица, означава, че те не могат да реализират на практика правото си на избор в противоречие с чл. 46 и свързаните с него норми от КСО.

2. Липсва пълна и цялостна уредба в наредбата по въпросите, които законът ѝ е делегирал, съответно за които е създал задължение да бъдат уредени от компетентния орган, тъй като в нея липсва цялостна уредба. Вместо това са налице редица препратки към други нормативни актове (Закон за публичните финанси, Закона за Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система) и делегиране на правомощия на различни органи, което е в противоречие с чл. 179, ал. 3 ДОПК, изискващ с наредбата да се създаде цялостен ред за „избор на осигуряване, внасяне, разпределяне на задължителните осигурителни вноски и обменът на информацията“ – чл. 5, ал. 1; чл. 6, ал. 3 и 4; чл. 7, ал. 2 във връзка с ал. 1; чл. 10, ал. 1 и чл. 12; чл. 10, ал. 2 и ал. 3; чл. 13, ал. 2 и 3 от наредбата.

3. С нормата на чл. 11 от наредбата е нарушен чл. 10, ал. 1 ЗНА, тъй като едни и същи обществени отношения за една и съща категория осигурени лица е предвидено да се уреждат с норми на различни подзаконови актове – редът за подаване на заявление за възобновяване на осигуряването в универсалния пенсионен фонд (УПФ) се регламентира с наредба на Комисията за финансов надзор (чл. 137, ал. 3 КСО и Наредба № 3 от 2003 г. на КФН за реда и начина за промяна на участие и за прехвърляне на натрупаните средства на осигурено лице от един фонд за допълнително пенсионно осигуряване в друг съответен фонд, управляван от друго пенсионноосигурително дружество (обн., ДВ, бр. 90 от 10.10.2003 г., в сила от 1.01.2004 г.), като същевременно чл. 124а, ал. 4 и чл. 129 КСО съдържат делегации към оспорваната тук наредба, т.е. липсва единна, подробна и ясна подзаконова уредба на всички въпроси и последици, произтичащи от промените в КСО.

4. В чл. 10, ал. 5 и 6 от наредбата е предвидено ПОД да изчислят размера на средствата по индивидуалните партии на лицата и да закрият същите – на първо

число, съответно на първия работен ден от месеца, следващ месеца на подаване на заявленията в НАП. Съответно в изр. 2 на ал. 5 и в изр. 2 на ал. 6 – в 10-дневен срок от получаване на информацията от НАП успоредно с извършване на предходно описаните действия ПОД следва да изпратят до НАП/НОИ информация за размера на сумите по партидите. Така предвидената хипотеза за закриване на партидите на лицата не почива на законовите разпоредби на КСО и в този смисъл надхвърля делегацията на закона, а по отношение на цялата ал. 6 – същата е без правно основание поради липса на делегация в чл. 129, ал. 19.

5. В чл. 7, ал. 4 от наредбата е предвидено осигурителните вноски за УПФ, които са постъпили в НАП за периоди преди направения избор, за лицата по чл. 46 от КСО (които изберат осигуряване само във фонд „Пенсии“) да се прехвърлят в Сребърния фонд. В практиката има редица случаи на значително забавяне на постъпването на вноските, както и обратната хипотеза – последващи възстановявания на вече преведени неправомерно вноски. Така например при прехвърляне на средства на осигурено лице в Сребърния фонд за определен период и последващо негово решение отново да възобнови осигуряването си в УПФ е възможно броят на вноските, постъпили във фонд „Пенсии“ на ДОО, да бъде значително по-голям от броя месеци на престой в Сребърния фонд (поради вноски за стари периоди). Впоследствие, когато се изчислява пенсията от ДОО и намалението ѝ поради наличие на осигуряване в УПФ (т.е., ако лицето избере да запази осигуряването си в УПФ до края, неговата пенсия се намалява (чл. 70, ал. 7 и 8 от КСО), това лице ще бъде ошетенено с всяка вноска, постъпила „в повече“ за този период на престой в Сребърния фонд. Изводът е, че с посочения текст се засягат сериозно правата на осигурените лица, поради което този въпрос би следвало да се уреди в закона, а не в наредбата, още повече, че той е извън рамките на делегирания ѝ обхват.

6. Липсва уредба на заварените от наредбата случаи, доколкото аналогични обществени отношения (прехвърляне на средства на осигурени лица) се уреждат по коренно различен начин с Наредба № 3 от 2003 г. на КФН.

7. С чл. 10, ал. 8 от наредбата се въвежда задължение за ПОД в срок една седмица след превеждане на средствата от УПФ/ППФ в НАП/НОИ да уведомяват осигурените лица с писмо с обратна разписка за извършеното прехвърляне на средствата по техните партии и да им предоставят извлечение. Сочи се, че този срок е безсмислен за лицата, защото те ще получат информация за прехвърлената сума около 6 – 7 месеца, след като партидата

им бъде закрыта. Това закъснение се обуславя от сроковете по чл. 10, ал. 5 – 8, в рамките на които следва да се извършат поредица от действия – по определяне на размера на средствата, предаване на информацията към НАП/НОИ и закриване на партидите (ал. 5 и 6) и по превеждане на средствата към НАП/НОИ (ал. 7 във връзка с чл. 129, ал. 13 и 17 от КСО – 6 месеца, през които срокове средствата престояват във ФДЗПО и продължават да се управляват от ПОД). На второ място, не са предвидени никакви контролни механизми за ПОД относно валидността на подадените в НАП заявления (дали са от правоимащи осигурени лица, дали заявителите са идентифицирани, дали са заявили свободно волята си и дали решението им е резултат на информиран избор). По същия начин ПОД нямат механизъм да проверят размера на средствата, тъй като съгласно действащото законодателство нямат достъп до регистъра на всички осигурени в системата на допълнителното задължително пенсионно осигуряване лица, както и нямат информация и за предходни, преди избора, осигурителни вноски, които директно постъпват в Сребърния фонд. И не на последно място, с подзаконов нормативен акт държавата създава сериозни финансови задължения за частни субекти – разходи по изпращане на писма с обратни разписки до всяко лице поотделно. От гледна точка на защита на обществения интерес следва да се посочи, че за НАП липсва предвидено аналогично задължение да изпраща извлечение на осигурените лица за прехвърлените им средства към Сребърния фонд, с което е засегнато правото им на информация за пенсионните им спестявания.

8. Налице е неравнопоставена правна уредба на аналогични обществени отношения, чл. 4, ал. 5, 6 и 7 от наредбата и образците на заявления, приложения № 3 и № 4.

В чл. 4, ал. 7 във връзка с ал. 5 и 6 се предвижда лицата, осигурени във ФДЗПО, които желаят да променят осигуряването си във фонд „Пенсии“ на ДОО (по чл. 4б и чл. 4в КСО), да подават заявления по образец – приложения № 3 и № 4, в съответното териториално поделение на НАП. Предвидената уредба предполага, че след като заявленията се подават пред държавна институция (НАП), то това е достатъчно, за да се гарантира свободната воля на лицата и техният осъзнат и информиран избор. НАП обаче е заинтересована страна в процеса по прехвърляне на средства от ФДЗПО към ДОО предвид нейния интерес възможно най-много средства от частните пенсионни фондове да постъпят в бюджета, поради което възникват притеснения за нейната безпристрастност и обективност при създаване на подзаконовата правна рамка.

9. Процедурата за първоначален избор на ФДЗПО и евентуална последваща промяна на избрания фонд е строго и детайлно регламентирана в Наредба № 3 от 2003 г. на КФН. Така например в същата се изискват: преди старта на процедурата за първи избор или последващо прехвърляне на лицето да се представя детайлна писмена информация за ФДЗПО, който то ще избере или в който ще се прехвърли – с цел да направи информиран избор; идентификационни данни и удостоверителни документи за лицето и нотариална заверка на неговия подпис, дори когато заявлението се подава лично; данни за приелия заявлението представител на пенсионното дружество; задължително се предоставя екземпляр от заявлението на лицето и на съответното дружество, в чийто частен пенсионен фонд то се осигурява, предоставя се информация след прехвърлените средства при смяна на фондове и т.н.

Всичко това липсва в наредбата и в приложения № 3 и № 4, регламентиращи реда за прехвърляне на средства от ФДЗПО, без да е ясна логиката на законодателя за този различен подход. Тази липса не просто би създавала проблем по приложението на наредбата, но нарушава принципите на равнопоставеност и е потенциална заплаха за правата на осигурените лица, защото се създават предпоставки за злоупотреби и се поставя под сериозно съмнение техният информиран и свободен избор.

10. В приложения № 3 и № 4 липсват данни за ПОД и управлявания от него ФДЗПО, от който лицето желае да се прехвърли, което е проблем от гледна точка на правата на осигурените лица и идеята за техния информиран избор, тъй като те могат да упражнят правото си на избор, без дори да знаят в кой пенсионен фонд се съхраняват средствата им, resp. кое ПОД ги управлява.

Липсва и изискване за попълване на определен брой екземпляри на заявлението и предоставяне на такъв на осигуреното лице и ПОД, а липсата на разпоредителен документ за прехвърляне на сумата по индивидуалната партия за осигуреното лице и за институцията, която управлява средствата му, прави невъзможен текущия и последващ контрол върху съдържанието и обработката на заявлението и подписа на лицето (чл. 10, ал. 4).

Ответникът – Министерският съвет на Република България, чрез пълномощника си юрк. Демирев оспорва правния интерес на жалбоподателите и изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че са спазени административнопроизводствените правила по изработване и съобщаване на проекта за наредба, изготвени са мотиви към него, не е налице нарушение на материалния закон в сочения смисъл. Административният

орган е действал в рамките на предоставената му законова компетентност и приетият подзаконов нормативен акт не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност.

Заинтересованата страна – министърът на финансите, чрез процесуалния си представител юрк. Манолова изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата.

Върховният административен съд, състав на трето отделение, приема жалбата за допустима по следните съображения:

Съгласно чл. 185 АПК подзаконовите нормативни актове могат да се оспорват пред съд изцяло или в отделни техни разпоредби.

Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация е приета с ПМС № 233 от 31.08.2015 г., обн., ДВ, бр. 68 от 4.09.2015 г., на основание чл. 179, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, чл. 4б, ал. 4, чл. 4в, ал. 2, чл. 124а, ал. 4 и чл. 129, ал. 19 от Кодекса за социално осигуряване и съгласно § 2 от заключителните разпоредби влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“ с изключение на разпоредбите на чл. 1, т. 4, 5 и 8, чл. 4, ал. 6 и 10, чл. 7, ал. 5 и чл. 10, ал. 6, които влизат в сила от 1 януари 2016 г. Съгласно определението на чл. 7, ал. 2 ЗНА тя е нормативен акт, издаден за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен – КСО.

Съгласно чл. 187, ал. 1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето, поради което жалбата следва да се счита за подадена в срок.

С жалбата на Пенсионноосигурителна компания „Доверие“ – АД, Пенсионно дружество „Алианс България“ – АД, Пенсионноосигурителна компания „ДСК – Родина“ – АД, и Пенсионноосигурително дружество „Бъдеще“ – АД, се оспорва изцяло Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация и алтернативно-частично по отношение на разпоредбите на чл. 1, т. 6 и 8; чл. 4, ал. 5, 6 и 7; чл. 5, ал. 1; чл. 6, ал. 3 и 4; чл. 7, ал. 2 и 4; чл. 8, ал. 4 и 5; чл. 10, ал. 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 8; чл. 11; чл. 12; чл. 13, ал. 2 и 3 и приложения № 3 и № 4. Според чл. 186, ал. 1 АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които

той поражда задължения. Правният интерес на четирите акционерни дружества – жалбоподатели в конкретния случай, е обоснован с предмета на тяхната дейност – те управляват и представляват 8 фонда за допълнително задължително пенсионно осигуряване (ФДЗПО), както универсални пенсионни фондове, така и професионални такива, в отношенията им с трети лица. С оспорваната наредба се уреждат: 1. редът за внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване, Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), Учителския пенсионен фонд, фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване и вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, както и лихвите по тях и други приходи в Националната агенция за приходите (НАП); 2. редът и начинът за избор за промяна на осигуряване по чл. 4б, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване; 3. (изм. и доп. – ДВ, бр. 5 от 2016 г., в сила от 1.01.2016 г.) редът за внасяне и разпределяне на увеличената осигурителна вноска за фонд „Пенсии“ и фонд „Пенсии за лицата по чл. 69 от Кодекса за социално осигуряване (КСО)“ на държавното обществено осигуряване в размера на вноската за универсален пенсионен фонд за лицата, направили избор по чл. 4б, ал. 1 от КСО; 4. (в сила от 1.01.2016 г. – ДВ, бр. 68 от 2015 г.) редът и начинът за избор за промяна на осигуряване по чл. 4в, ал. 1 КСО; 5. (в сила от 1.01.2016 г. – ДВ, бр. 68 от 2015 г.) редът за внасяне и разпределяне на увеличената осигурителна вноска за фонд „Пенсии“ на държавното обществено осигуряване в размера на съответната вноска за професионален пенсионен фонд за лицата, направили избор по чл. 4в, ал. 1 КСО; 6. редът за прехвърляне от универсален пенсионен фонд на натрупаните средства по индивидуалните партии на лицата, направили избор по чл. 4б, ал. 1 КСО, в Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система; 7. редът за прехвърляне на средствата от Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система в избран универсален пенсионен фонд, когато осигурено лице е направило промяна на осигуряването си на основание чл. 124а, ал. 1 КСО; 8. (в сила от 1.01.2016 г. – ДВ, бр. 68 от 2015 г.) редът за прехвърляне от професионален пенсионен фонд на натрупаните средства по индивидуалните партии на лицата, направили избор по чл. 4в, ал. 1 КСО, във фонд „Пенсии“ на държавното обществено осигуряване. Изброяването сочи, че предмет на уредба са обществените отношения, свързани с промяна на режима на пенсионното осигуряване вследствие на упражнени от осигурените лица права по чл. 4б, ал. 1 и чл. 4в, ал. 1 КСО и

прехвърлянето на натрупаните средства от УПФ и ППФ към фондовете на Държавното обществено осигуряване (ДОО) и Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система (Сребърен фонд).

Анализът на предмета на дейност на жалбоподателите налага извод, че дейността им е пряко засегната от оспорваната наредба и поради това са активно легитимирани да я оспорват съгласно чл. 186, ал. 1 АПК.

Въз основа на изложеното настоящият съдебен състав намира, че жалбата е процесуално допустима, поради което следва да се разгледа по същество.

От фактическа страна по делото се установява следното:

С Решение № 371 от 26.05.2015 г. на МС на РБ, на основание чл. 87 от Конституцията е одобрен проект на Закон за изменение и допълнение на КСО и е предложено на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта (л. 230). Измененията и допълненията са обнародвани в ДВ, бр. 61 от 11.08.2015 г., като изрично е предвидено същите да влязат в сила от 1.01.2016 г. (л. 230).

Предложеният проект на процесната наредба произтича от посочените изменения и допълнения в КСО и е свързан с „усъвършенстване на тристълбовия пенсионен модел, в т.ч. ... с правото на свободен избор на осигуряване в държавното обществено осигуряване и универсален пенсионен фонд, или само в държавното обществено осигуряване, както и с възможността категориите работници, ползващи правата на ранното пенсиониране, да изберат да се осигуряват само във фондовете на държавното обществено осигуряване или да се осигуряват и в професионалните пенсионни фондове от 1.01.2016 г.“, както е записано в доклада на министъра на финансите до МС на РБ изх. № 03-00-1133 от 25.08.2015 г. (л. 52), с който е внесен за разглеждане проектът на постановлението за приемане на наредбата. В доклада се сочи още, че проектът предвижда лицата, избрали да се осигуряват по изменените текстове на чл. 46, ал. 1 и чл. 4в, ал. 1 КСО, да реализират правото си на избор, като подават лично или чрез упълномощено лице, както и по електронен път с квалифициран електронен подпис заявление, оформено като приложение № 3, съответно приложение № 4, в компетентната ТД на НАП. Урежда се и обменът на информация между НАП, НОИ, НЗОК, МФ и пенсионноосигурителните дружества, свързан с внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и натрупаните средства в индивидуалните партии, както и данните, които постъпват в НАП и които НАП предоставя във връзка с направения

избор по чл. 46, ал. 1 и чл. 4в, ал. 1 КСО, както и когато лицето е избрало да възобнови осигуряването си в УПФ за допълнително задължително пенсионно осигуряване. Описани са очакваните резултати от прилагането на наредбата – с приемането ѝ подзаконовата уредба ще се приведе в съответствие с последните промени, направени в КСО. Проектът не предполага увеличение на административната тежест по отношение на задължените лица и не води до необходимост от разходване на допълнителни средства от държавния бюджет. Не съдържа разпоредби, транспониращи актове на Европейския съюз; свързан е с промени на национално ниво, поради което не се налага да се изготвя анализ за съответствие с правото на ЕС. Посочено е, че проектът е обсъден от Националния съвет за тристранно сътрудничество и Надзорния съвет на НОИ (приложен е протокол № 10 от проведено заседание на Надзорния съвет от 21.08.2015 г. – л. 58) в подкрепа на проекта.

Към предложения проект е приложена финансова обосновка (на гърба на л. 57 от делото) и е предложено на МС на РБ на основание чл. 8, ал. 2 от Устройствения правилник на МС и на неговата администрация да го приеме.

По делото е представена справка за отразяване на становищата, получени след съгласуване на проекта на наредбата (л. 58 – 67 от делото), от която е видно, че предложения по същество са направени от дирекция „Икономическа и социална политика“ към МС (л. 70 – 71) и от Комисията за финансов надзор (л. 78 – 79).

В съответствие с чл. 33, ал. 1 от Устройствения правилник на МС и на неговата администрация по представения за съгласуване проект на акта са изразили становище: главният секретар на Министерството на енергетиката от 19.08.2015 г. (л. 68); министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията от 20.08.2015 г.; министърът на регионалното развитие и благоустройството от 17.08.2015 г. (л. 69); министърът на туризма от 13.08.2015 г.; Министерството на външните работи от 17.08.2015 г. (л. 72); изпълнителният директор на НАП – ЦУ, от 17.08.2015 г.; Министерството на образованието и науката от 14.08.2015 г. (л. 73); министърът на вътрешните работи от 14.08.2015 г.; министърът на икономиката от 17.08.2015 г. (л. 74); зам. министър-председателят и министър на труда и социалната политика от 13.08.2015 г. с препоръка проектът да бъде обсъден с Националния съвет за тристранно сътрудничество и утвърден от Надзорния съвет на НОИ; Министерството на околната среда и водите от 12.08.2015 г. (л. 75); главният секретар на Министерството на младежта и спорта от 12.08.2015 г.; министърът на зе-

меделието и храните от 14.08.2015 г. (л. 76); Министерството на културата от 13.08.2015 г.; Министерството на отбраната от 12.08.2015 г. (л. 77); Националният осигурителен институт от 13.08.2015 г.

От разпечатка на сайта на Министерския съвет, портал „Обществени консултации“, се установява, че на 4.08.2015 г. е публикуван проект на постановление на МС за приемане на нова Наредба за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация на основание чл. 179, ал. 3 ДОПК и във връзка с приетия на 28 юли 2015 г. от Народното събрание Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване (л. 30). Посочено е, че датата на приключване на консултациите е 18.08.2015 г.

От приложение № 2, представено от жалбоподателите, е видно, че на сайта на МФ проектът на постановление на МС за приемане на Наредба за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация и мотивите към проекта са качени на 4.08.2015 г. и свалени на 18.08.2015 г.

Проектът на постановлението на МС за приемане на Наредба за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация ведно с доклада на министъра на финансите е изпратен на главния секретар на Министерския съвет с писмо с изх. № 03-00-1133 от 25.08.2015 г. (л. 51 от делото).

Видно от протокол № 34 от заседанието на Министерския съвет, проведено на 26.08.2015 г., под № 28 е приет проектът на постановление за приемане на процесната наредба. Постановление № 233 от 31.08.2015 г. на МС е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 68, на 4.09.2015 г.

При така установените факти настоящият състав прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдебната проверка за законосъобразност на оспорения административен акт се извършва на всички основания по чл. 146 АПК. По силата на чл. 196 АПК това се отнася и за оспорването на нормативните актове.

Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация е издадена от компетентен орган – Министерския съвет на РБ, който по силата на чл. 179, ал. 3

ДОПК, изм., ДВ, бр. 61 от 11.08.2015 г., в сила от 15.08.2015 г., е овластеният административен орган да определи условията и реда за избор на осигуряване, внасяне, разпределяне на задължителните осигурителни вноски и обмена на информацията.

Съгласно чл. 6 от Закона за нормативните актове (ЗНА) Министерският съвет издава постановления: 1) когато издава правилници, наредби или инструкции, и 2) когато урежда съобразно законите неуредени от тях обществени отношения в областта на неговата изпълнителна и разпоредителна дейност. Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен – чл. 7, ал. 2 ЗНА. Съгласно чл. 45, ал. 1 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове проектът на акта по прилагане на закона се изготвя заедно със законопроекта и се приема в срока на влизане на закона в сила, освен ако законът влиза в сила веднага или три дни след обнародването му. В този случай актът по прилагане на закона се приема най-късно в шестмесечен срок от влизане на закона в сила.

От данните по делото се установява, че проектът на наредбата е изготвен паралелно с проекта на Закона за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване (ДВ, бр. 61 от 11.08.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.). Законът за изменение и допълнение на КСО е обнародван в ДВ, бр. 61 от 11.08.2015 г. и съгласно § 60 от ПЗР влиза в сила от 1 януари 2016 г. с изключение на: 1. параграф 3 относно чл. 4а, ал. 3, т. 6, § 4, § 7 относно чл. 6, ал. 3, т. 10, § 8, т. 2 относно изменението в чл. 9, ал. 6, § 16, § 25, т. 5 – 9, § 31 – 36, § 47 – 51, § 54, § 55, § 56, т. 2 относно изменението в чл. 40, ал. 3, т. 9, които влизат в сила три дни след обнародването му в „Държавен вестник“; 2. параграф 45, който влиза в сила 12 месеца след обнародването му в „Държавен вестник“; 3. параграф 57, който влиза в сила от 1 април 2015 г., и 4. параграф 58, който влиза в сила от 17 юли 2015 г. Съгласно § 1 от заключителните разпоредби на ПМС № 233 от 31.08.2015 г. процесната наредба отменя Наредбата за реда за внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски и вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, приета с ПМС № 291 от 2005 г. (ДВ, бр. 1 от 2006 г.), а съгласно § 2 от същите – параграф 1 влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“, т.е. от 4.09.2015 г., с изключение на разпоредбите на чл. 1, т. 4, 5 и 8, чл. 4, ал. 6 и 10, чл. 7, ал. 5 и чл. 10, ал. 6, които влизат в сила от 1 януари 2016 г.

Явно е, че проектът на оспорения подзаконов нормативен акт е изготвен паралелно

със ЗИД на КСО, но същият е предложен за обществено обсъждане, преди измененията на Кодекса да са обнародвани в „Държавен вестник“ и да са станали обществено известни. Съгласно чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Република България всички нормативни актове се публикуват и влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в тях е определен друг срок. Конституционното изискване е възпроизведено в разпоредбата на чл. 78, ал. 2 АПК, която предвижда нормативните административни актове, освен тези на общинските съвети, да се обнародват в „Държавен вестник“. В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗНА. Обнародването е завършващият елемент от фактическия състав на нормативния акт. Обнародването е условие за влизането му в сила и чрез публикуването става част от действащото право. С него нормативният акт се довежда до знанието на всички субекти и се определя началният момент, от който той произвежда своето действие. Трайно в съдебната практика се приема, че при липса на обнародване нормативният акт не поражда правни последици.

Законът за изменение и допълнение на КСО е обнародван на 11 август 2015 г., от който момент до знанието на всички заинтересовани субекти са доведени измененията му. Проектът на подзаконовия нормативен акт по неговото приложение е качен на сайта на МС и на МФ преди това – на 4 август 2015 г., но за обсъждането му е определен минималният срок от 14 дни и точно в този срок – на 18 август 2015 г., са приключили обществените консултации. По този начин времето за обсъждане на проекта и депозиране на обосновани становища е било фактически съкратено – след като са били публикувани текстовете на чл. 4б, ал. 4, чл. 4в, ал. 2, чл. 124а, ал. 4 и чл. 129, ал. 19 КСО, за чието приложение е издаден подзаконовият нормативен акт, за обществено обсъждане и депозиране на становища са останали шест дни, крайно недостатъчно време за сериозността на обсъждания ред за избор на осигуряване, внасяне и разпределение на задължителните осигурителни вноски. За това свидетелства и обстоятелството, че по проекта предложения са депозирани само от КФН и дирекция „Икономическа и социална политика“ към МС. Нито един от останалите правни субекти, пряко засегнати от измененията в нормативната уредба, не е изразил становище.

След като целта на измененията на КСО е свързана с усъвършенстване на тристълбовия пенсионен модел, в т.ч. с правото на свободен избор на осигуряване, както и с възможността категорията работници, ползващи правата на ранното пенсиониране, да изберат да се осигуряват само във фондовете на държавното

обществено осигуряване или да се осигуряват и в професионалните пенсионни фондове от 1.01.2016 г., то редът за избор на осигуряване, внасяне и разпределение на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и за обмен на информация се явява от особено значение с оглед интересите на всички засегнати правни субекти. Важността на материята предполага и задълбочено проучване както на измененията на КСО, така и на предложението проект на наредбата по неговото приложение, за да се изложат аргументирани становища (от повече от две институции) и да се направят предложения. Затова настоящият състав намира, че в случая фактически е съкратено времето за обществено обсъждане и депозиране на становища и предложения от 11.08.2015 г. до 18.08.2015 г., което представлява съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 26, ал. 1 и 2 ЗНА (в приложимата му редакция преди изменението на ЗНА, ДВ, бр. 34 от 2016 г.), засягащо пряко правата на заинтересованите лица, в това число и на жалбоподателите, както и принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Следва да се продължи трайната и непротиворечива съдебна практика, формирана до изменението на ЗНА с ДВ, бр. 34 от 3.05.2016 г., в сила от 4.11.2016 г., че целта на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА е да се даде възможност на заинтересованите лица да упражнят правото си на участие в производството по подготовка на актове, засягащи техни законни интереси. Публикуването, разгласяването на проекта на акта е начинът, чрез който принципът за откритост и съгласуваност, заложен в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, намира част от своето проявление спрямо засегнатите лица и за чието спазване следва да следи на първо място органът, в чиито правомощия е да приеме дадения проект. В тази връзка нарушенията спрямо правилата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА са принципно съществени по своя характер, тъй като обезпечават правото на участие на заинтересованите лица, чието упражняване винаги би могло да доведе до друг изход от провежданото административно производство след изслушването и зачитането на изразените мнения и становища. Съкращаване на времето за обществено обсъждане има за пряк краен резултат ограничаване на правото на участие на засегнатите субекти в производството по приемане на акта. Свидетелство за това е и фактът, че преди 11.08.2015 г. становища не са постъпвали, както и фактът, че голяма част от постъпилите становища са депозирани след приключване на обсъждането: на МЕ – 19.08.; на МТИТС – 20.08.; МТ – 19.08.; МВнР – 18.08.2015 г. А становището и бележките на Българската асоциация

на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване изх. № 02-00-116 от 17.08.2015 г. (л. 94 – 100) изобщо не са отразени в таблицата на справката за отразяване на становищата (л. 58 – 67).

На второ място, по делото не са приложени данни за проведено заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество и представители на Министерския съвет, на което да е бил обсъждан проектът на наредбата или на постановлението на Министерския съвет за приемането ѝ. Съгласно чл. 3, ал. 1, предл. първо от Кодекса на труда държавата осъществява регулирането на трудовите и непосредствено свързаните с тях отношения, *осигурителните отношения*, както и въпросите на жизненото равнище в сътрудничество и след консултации с представителните организации на работниците и служителите и на работодателите. Съгласно ал. 2 на текста сътрудничеството и консултациите задължително се осъществяват при приемането на нормативни актове по отношенията и въпросите, посочени в ал. 1, т.е. и по въпросите, касаещи осигурителните отношения – предмет на регулиране от процесната наредба. Затова зам. министър-председателят и министър на труда и социалната политика в становището си до вносителя изрично е подчертал, че „... тъй като с предложения проект на нормативен акт се уреждат отношения, свързани с общественото осигуряване ..., е необходимо същият да бъде обсъден в НСТС и утвърден от Надзорния съвет на НОИ (на гърба на л. 74). Министърът на финансите е изпратил за съгласуване текста на оспорваната наредба на НОИ, но становището, че проектът се съгласува без забележки, е подписано от подуправителя Весела Караиванова (на гърба на л. 77). В същото време е приложен протокол № 10 от заседание на Надзорния съвет на НОИ, проведено на 21.08.2015 г., в който протокол са отразени две противоречиви решения: С т. 1.1 на основание чл. 36, ал. 1 КСО Надзорният съвет е утвърдил проекта на постановление за приемане на наредбата. В т. 1.2 на основание чл. 35, ал. 9 КСО е записано, че „Надзорният съвет на НОИ не взема решение“ (л. 58).

Няма доказателства по делото, че НСТС е бил сезиран, че е провел консултации за проекта на постановлението и на наредбата. Неизпълнението на процедурата по приемане на нормативен акт по чл. 3, ал. 1 във връзка с чл. 3а КТ е самостоятелно основание за отмяната му, тъй като провеждането на консултации с НСТС преди окончателното приемане на нормативния акт от компетентния държавен орган е задължително условие. Процедурата по приемане на нормативен акт следва да се спазва стриктно, а в процесния случай тя включва и провеждане на консул-

тации с НСТС (в този смисъл вж. решения по адм. дела № 4021/2009 г., № 4062/2009 г., № 2277/2015 г., № 1566/2017 г.).

На трето място, в § 1а от ДР на ЗНА са предвидени изключения за приложението на изискванията на глава III от ЗНА, но нито видът на издавания акт, нито предметният му обхват кореспондират с посочената специална разпоредба.

Не на последно място следва да се посочи, че е налице нарушение и по смисъла на чл. 28, ал. 2 ЗНА (в приложимата му редакция преди изменението на ЗНА, ДВ, бр. 34 от 2016 г.), в който законодателят е посочил изчерпателно задължителните изисквания за мотивите към подзаконовите административни актове. Те трябва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Приложение към конкретния проект мотиви, респ. докладът на министъра на финансите, не изразяват по ясен и разбираем начин волята на административния орган за исканите промени, тяхната цел и причината, поради която се налагат същите. Липсва изложение на очакваните (положителни) резултати от прилагането на подзаконовия нормативен акт, включително финансовите, като е подчертано само, че предложеният проект на наредбата не води до необходимост от разходване на допълнителни средства от държавния бюджет. Изложени са общи съображения, които не дават ясна представа доколко предложените изменения ще допринесат за постигане на търсения резултат, доколко всяка от промените е наложителна и подпомага ли постигането на яснота и конкретика при съобразяване изпълнението на въведените изисквания от страна на органите, които следва да ги имат предвид при осъществяване на възложениите им дейности и задачи. Липсва и анализ на съответствието с правото на Европейския съюз. Такъв анализ е необходим независимо от факта, че проектът на наредбата не съдържа разпоредби, транспониращи актове на ЕС. Анализът на промените на национално ниво и съответствието им с правото на ЕС е императивно задължение на вносителя, което той е длъжен да изпълни. Процедурата по приемане на нормативен административен акт е разписана императивно и в защита на публичния интерес, поради което констатираното нарушение на посочените от законодателя правила се квалифицира като съществено, водещо до незаконосъобразност на оспорения текст на наредбата. Проект на нормативен акт, към който не са приложени

мотиви, съответно доклад, отговарящ на изискванията по ал. 2, съгласно чл. 28, ал. 3 ЗНА, не се обсъжда от компетентния орган. Констатираното нарушение е съществено такова, доколкото разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА е също императивна по своя характер.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че производството по приемане на Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация, приета с ПМС № 233 от 31.08.2015 г., обн., ДВ, бр. 68 от 4.09.2015 г., в сила от 4.09.2015 г., е опорочено поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, уредени в чл. 26, ал. 1 и 2, чл. 27 и чл. 28, ал. 2 и 3 от ЗНА, поради което и на основание чл. 193, ал. 1 във връзка с чл. 196 и чл. 146, т. 3 от АПК цялата обжалвана наредба следва да бъде отменена.

Водим от изложеното, Върховният административен съд, трето отделение,

РЕШИ:

Отменя по жалба на Пенсионноосигурителна компания „Доверие“ – АД, ЕИК 831190986, със седалище и адрес на управление София, р-н „Изгрев“, ул. Тинтява № 13Б, вх. А, ет. 7, представлявано от изпълнителния директор Мирослав Маринов и председателя на управителния съвет Даниела Петкова; по жалба

на Пенсионно дружество „Алианс България“ – АД, ЕИК 121050885, със седалище и адрес на управление София, ул. Дамян Груев № 42, представлявано от изпълнителните директори София Христова и Страхил Видинов; по жалба на Пенсионноосигурителна компания „ДСК – Родина“ – АД, ЕИК 121507164, със седалище и адрес на управление София, ул. Княз Батенберг № 6, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Николай Марев, и по жалба на Пенсионноосигурително дружество „Бъдеще“ – АД, ЕИК 131125704, със седалище и адрес на управление София, р-н „Средец“, ул. Христо Белчев № 3, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Андрей Шотов, Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация, приета с ПМС № 233 от 31.08.2015 г., обн., ДВ, бр. 68 от 4.09.2015 г., в сила от 4.09.2015 г.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

В случай на неподаване на касационна жалба или протест или ако те бъдат отхвърлени от петчленния състав на Върховния административен съд, решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

Председател:
Георги Чолаков

5012

НЕОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**ДЪРЖАВНИ ВЕДОМСТВА,
УЧРЕЖДЕНИЯ И ОБЩИНИ****АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР****ЗАПОВЕД № РД-18-968
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Межден, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4942

**ЗАПОВЕД № РД-18-969
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Овен, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4943

**ЗАПОВЕД № РД-18-970
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Окорш, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4944

**ЗАПОВЕД № РД-18-971
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и

имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Орешене, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4945

**ЗАПОВЕД № РД-18-972
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Паисиево, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4946

**ЗАПОВЕД № РД-18-973
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Полковник Таслаково, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4947

**ЗАПОВЕД № РД-18-974
от 18 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Поройно, община Дулово, област Силистра.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4948

4956

4964

ЗАПОВЕД № РД-18-999
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Тополница, община Дупница, област Кюстендил.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4973

ЗАПОВЕД № РД-18-1000
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Бели брег, община Бойчиновци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4974

ЗАПОВЕД № РД-18-1001
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Бели брод, община Бойчиновци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4975

ЗАПОВЕД № РД-18-1002
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Ерден, община Бойчиновци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4976

ЗАПОВЕД № РД-18-1003
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Кобиляк, община Бойчиновци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4977

ЗАПОВЕД № РД-18-1004
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Палилула, община Бойчиновци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4978

ЗАПОВЕД № РД-18-1005
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за част от неурбанизираната територия в землището на с. Лимец, определена от неурбанизираната територия на махала Съдиево, община Крумовград, област Кърджали.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4979

ЗАПОВЕД № РД-18-1006
от 24 април 2018 г.

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Жабляно, община Земен, област Перник.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4980

4988

**ЗАПОВЕД № РД-18-1015
от 26 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Крива бара, община Брусарци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4989

**ЗАПОВЕД № РД-18-1016
от 26 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Одоровци, община Брусарци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4990

**ЗАПОВЕД № РД-18-1017
от 26 април 2018 г.**

На основание § 33, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър (ДВ, бр. 57 от 2016 г.) одобрявам кадастралната карта и кадастралните регистри за неурбанизираната територия в землището на с. Смирненски, община Брусарци, област Монтана.

Заповедта влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
М. Киров

4991

СТОЛИЧНА ОБЩИНА**РЕШЕНИЕ № 197
от 5 април 2018 г.**

В Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община е постъпило заявление вх. № САГ16-ГР00-894/11.02.2016 г. от „Саса Естейт“ – ООД, чрез управителя на дружеството Радослав Трендов и от „Чобанов и Стоянов“ – ООД, чрез управителя на дружеството Михаил Чобанов с искане за разрешаване изработването на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ IV-944 – „За офиси“

от кв. 120; ИПЗ за УПИ I-944 от кв. 129; ИПЗ за УПИ I и УПИ II от кв. 128, м. Кръстова вада, район „Триадица“.

Към заявлението са приложени следните документи: мотивирано предложение в графичен вид за искания ПУП; нотариален акт № 152, том II, рег. № 6761, дело № 311 от 31.05.2007 г.; нотариален акт № 144, том III, рег. № 12062, дело № 464 от 9.12.2015 г.; скица от район „Триадица“ на УПИ I и на УПИ II от кв. 128; скица от район „Триадица“ на УПИ I от кв. 129 и на УПИ IV от кв. 120; пълномощно.

Служебно по преписката е приложено влязло в сила на 11.04.2011 г. съдебно решение по а.х. дело № 3207/2004 г. на СГС, с което е отменено Решение № 45 по протокол № 24 от 30.03.2001 г. на СОС в частта на уличната регулация от о.т. 278 до о.т. 538, засягаща имот с пл. № 941.

Заявлението и мотивираното предложение са разгледани от отделите в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община, като са представени съответните становища и предписания към проекта. Преписката е докладвана в ОЕСУТ, като с решение по т. 1 на протокол № ЕС-Г-22/15.03.2016 г. мотивираното предложение за план за регулация и застрояване и план за улична регулация е прието и се предлага на главния архитект на Столичната община да издаде заповед за разрешаване на устройствената процедура.

Изработването на проекта е разрешено със Заповед № РА50-184 от 1.04.2016 г. на главния архитект на Столичната община.

Заповедта е изпратена в район „Триадица“ за сведение и съблюдаване с писмо изх. № САГ16-ГР00-894-[1]/4.04.2016 г.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[2]/22.04.2016 г. в НАГ е внесен проект за ПУП за провеждане на процедурите по одобряването му. Приложени са обяснителна записка, документи за собственост, съгласуване на ПУП с „Овергаз мрежи“ – АД, пълномощни.

Допълнително със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[3]/3.05.2016 г. са внесени: съгласуване с „ЧЕЗ Разпределение България“ – АД, и данни за предварително проучване от „Софийска вода“ – АД.

Проектът е разгледан от отделите в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-894-[4]/9.06.2016 г. проектът е изпратен в район „Триадица“ за съобщаване по смисъла на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ.

С писмо изх. № РТР16-ВК08-1606-[2]/24.04.2017 г. на главния архитект на района проектът е върнат в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община след приключване на процедурата по съобщаването му. Видно от писмото, е постъпило едно възражение. Към писмото са приложени: план за застрояване, план за регулация, разписан лист, съобщения с обратна разписка – 4 бр., възражение.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[6]/7.09.2016 г. в НАГ е внесена декларация за липса на дървесна растителност, заверена от Дирекция „Зелена система“ при Столичната община по смисъла на чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[5]/24.08.2016 г. в НАГ е внесен преработен проект във връзка с промяна на инвестиционните намерения на заявителите. Проектът е изпратен за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 10 от ЗУТ в район „Триадица“ с писмо изх. № САГ16-ГР00-894-[7]/10.09.2016 г.

Проектът е съобщен и с писмо изх. № РТР16-ВК08-2407-[3]/24.04.2017 г. е върнат в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община без постъпили възражения. Към писмото са приложени: разписан лист; план за регулация; план за застрояване; пълномощни 2 бр.; 3 бр. съобщения с обратна разписка; съобщение по § 4, ал. 2 от ДР на ЗУТ и 2 бр. снимки.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[10]/18.08.2017 г. в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община са внесени преработен върху кадастрална карта проект и комбинирана скица по смисъла на чл. 16, ал. 3 от ЗКИР, съвместяваща влязлата в сила кадастрална карта и действащия регулационен план.

Проектът е съгласуван от отделите в Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община.

Преписката е докладвана в ОЕСУТ, като са направени служебни предложения към проекта, и постъпило възражение е частично уважено, като е указано улицата при о.т. 683 да се покаже в крива, като се обозначи радиусът ѝ. С решение по т. 6 на протокол № ЕС-Г-73/26.09.2017 г. проектът е приет с предложение главният архитект да издаде заповед за одобряването му след корекции по препоръките от служебните предложения и уваженото частично възражение.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[11]/5.10.2017 г. заявителите внасят в НАГ коригиран проект, като вместо изпълнение на служебното предложение за спазване на нормата на чл. 31, ал. 2 от ЗУТ за разстоянието на 8-етажната сграда от УПИ IV-1603 – „За офиси, ОО и ЖС“, към страничната регулационна линия с УПИ II-1802 в проекта е отпаднало отреждането „За ЖС“ в УПИ IV.

С вх. № САГ16-ГР00-894-[12]/18.10.2017 г. е постъпило заявление от Тодорка Манова и Любомир Манов като собственици на имот пл. № 1476, Георги Игнатов и Венета Игнатова като собственици на имот с пл. № 1477, „Саса Естейт Блвд“ – ООД, и „Трийн Хаус Пропертис“ – ЕООД, като собственици на имот пл. № 1082, УПИ II-1802 – „За магазини, складове и офиси“, с приложен съгласуван от тях проект и 4 бр. пълномощни.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-894-[13]/25.10.2017 г. е внесена декларация от „Саса Естейт Блвд“ – ООД, и „Трийн Хаус Пропертис“ – ЕООД,

като собственици на УПИ II-1802 – „За магазини, складове и офиси“, че за тях е отпаднала нуждата за жилищно строителство в имота.

Проектът е докладван и разгледан отново от ОЕСУТ, като с решение по протокол № ЕС-Г-86/31.10.2017 г., т. 1 от допълнителните, проектът е приет, като се предлага след изпълнение на служебното предложение да се изпрати в СОС на основание чл. 21, ал. 7 от ЗОС.

Внесен е коригиран проект.

При горната фактическа обстановка се установи от правна страна следното:

Искането за одобряване на проект за ИПРЗ и ПУР е направено от заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗУТ като собственици на УПИ IV-944 – „За офиси“, от кв. 120 (ПИ с идентификатор 68134.1007.1603) и УПИ I-944 от кв. 129 (ПИ с идентификатор 68134.1007.1601); УПИ I-1014 – „За административни сгради“ (ПИ с идентификатор 68134.1007.1623), и УПИ II-1014 – „За административни сгради“ (ПИ с идентификатор 68134.1007.1624), от кв. 128 съгласно представените документи за собственост и скици.

Проектът е съгласуван от собствениците на имоти с идентификатори 68134.1007.1977 (стар пл. № 1476), 68134.1007.1600 (стар пл. № 1477) и 68134.1007.1543 (стар пл. № 1802).

Спазени са административнопроизводствените правила за одобряване на акта.

Изработването на ПУП е разрешено със Заповед № РА50-184 от 1.04.2016 г. на главния архитект на Столичната община в обхвата, указан със заданието за проектиране, в съответствие с чл. 135, ал. 3 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 и чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ въз основа на делегираните със Заповед № РД-09-1423 от 5.12.2012 г. от кмета на Столичната община правомощия за това по предвидения в закона ред.

Действащият ПУП за кв. 120, 128 и 129, м. Кръстова вада, район „Триадица“, е одобрен с Решение № 45 по протокол № 24 от 30.03.2001 г. на СОС, поправено с Решение № 147 по протокол № 40 от 17.07.2002 г. на СОС, Заповед № РД-09-50-1519 от 8.12.2008 г. на главния архитект на Столичната община, Заповед № РД-09-50-1120 от 21.12.2012 г. на главния архитект на Столичната община и Решение № 495 по протокол № 66 от 24.07.2014 г. на СОС, съгласно представената комбинирана скица по смисъла на чл. 16, ал. 3 от ЗКИР.

В проекта е отразено и ИПРЗ на УПИ III-1578 и IV-1315, одобрено със Заповед № РА50-626 от 5.10.2017 г. на главния архитект на СО.

Кадастралната карта за района е одобрена със Заповед № РД-18-108 от 13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, изменена със Заповед № 18-2692 от 19.04.2017 г. и Заповед № 18-3333 от 11.05.2017 г. на началника на СГКК – София.

С влязло в сила на 11.04.2011 г. съдебно решение по а.х. дело № 3207/2004 г. на СГС е отменено Решение № 45 по протокол № 24 от 30.03.2001 г. на СОС в частта на уличната регулация от о.т. 278 до о.т. 538, засягаща имот с пл. № 941. Отменената улична регулация се явява

лице и външна регулационна граница на УПИ IV-944 – „За офиси“, от кв. 120 и УПИ I-944 от кв. 129, поради което с отпадането ѝ урегулираните поземлени имоти остават незатворени и се прекъсва обвързката между действащата улична регулация.

Горното налага одобряване на план за улична регулация – нова улица по о.т. 538 – о.т. 683б – о.т. 683в, като се изменя действащата такава при о.т. 538 и при о.т. 683 по искане на собствениците на ПИ с идентификатори 68134.1007.1601 и 68134.1007.1603. Уважено е частично постъпилото възражение от собствениците на ПИ с идентификатори 68134.1007.1977 и 68134.1007.1978. Впоследствие собствениците на имот 68134.1007.1977 са съгласували проекта.

С изменението на плана за регулация на УПИ I-944 от кв. 129 ПИ с идентификатор 68134.1007.1601 се урегулира по границите си в кадастралната карта, като се отрежда нов УПИ I-1601 – „За жилищно строителство“; границите на УПИ IV-944 – „За офиси“, от кв. 120 се привеждат в съответствие с границите на ПИ с идентификатор 68134.1007.1603 и се отрежда в УПИ IV-1603 – „За офиси и ОО“, в съответствие с влязлата в сила кадастрална карта и предвижданията на ОУП на СО/2009 г., зони „Жс“ и „Смф“.

Основание за одобряване на ИПР, УПУР и ПУР е нормата на чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ, както и чл. 134, ал. 2, т. 2 и 6 от ЗУТ относно промяната в предназначението на УПИ и отреждането им за имотите в кадастралната карта.

С изменение на плана за застрояване се предвижда свободно средноетажно застрояване на жилищна сграда „г+4“ с $K_k \leq 15,0$ м с тп и пг в нов УПИ I-1601 – „За жилищно строителство“, от кв. 129, м. Кръстова вада, без да се допускат намалени разстояния към съседни УПИ и през улица. В нов УПИ IV-1603 – „За офиси и ОО“, кв. 120, м. Кръстова вада, с плана за застрояване е предвидено ново високо свободностоящо застрояване с основно нежилищна функция с преход в етажността: 5 етаж при $K_k \leq 17,0$ м и 8 етаж при $K_k \leq 27,0$ м с пг, при спазване изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗУТ, предвид отреждането за нежилищно застрояване в съседен УПИ II-1802 от кв. 120 и през улица в УПИ I и УПИ II от кв. 128. По отношение на УПИ I-1014 – „За административни сгради“, и УПИ II-1014 – „За административни сгради“, се предвижда високо свободностоящо застрояване с основно нежилищна функция на 7 етаж при $K_k \leq 24,0$ м с пг.

Проектът за ИПЗ се одобрява при спазване изискванията на чл. 31, ал. 2, 4 и 5, чл. 32 и 35 от ЗУТ.

Предвид горното с проекта за план за застрояване не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

Конкретното разположение на строежите ще се определи с виза за проектиране или с инвестиционен проект съгласно чл. 114 от ЗУТ.

За одобряване на проекта за ИПЗ е налице основание по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ.

Поради факта, че с проекта се предвижда изграждането на обект на публичната общинска собственост, а именно улица по о.т. 538 – о.т. 683б – о.т. 683в, за което е необходимо за имоти с идентификатори 68134.1007.1980, 68134.1007.1977 и 68134.1007.1601, собственост на физически и юридически лица, да бъдат проведени отчуждителни процедури, то компетентен да одобри проекта за ПУП е Столичният общински съвет на основание чл. 21, ал. 1 и 7 от ЗОС.

Проектът е изработен при спазване изискванията на Наредба № 8 от 2001 г. на МРРБ за обема и съдържанието на устройствените планове.

Спазени са материалноправните разпоредби на ЗУЗСО, ЗУТ и актовете по прилагането му.

Съгласно общия устройствен план на Столичната община имотите – предмет на ПУП, попадат в устройствени зони: „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ (Жс), „Смесена многофункционална зона“ (Смф), съгласно т. 3 и 12 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, като предвиденото предназначение и застрояване са допустими в тези зони.

С оглед на горното е спазено изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ.

Лицето (изход) към улица се осигурява по съществуваща и новопредвидена улична регулация, с което е спазено изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ.

Изпълнени са мотивираните предписания за съгласуване на проекта със „Софийска вода“ – АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ – АД, „Овергаз мрежи“ – АД, както и изискването на чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО.

Проектното решение е целесъобразно и отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 21, ал. 1 и 7 от ЗОС, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 и 6, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, т. 3 и 12 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протоколи на ОЕСУТ № ЕС-Г-73/26.09.2017 г., т. 6, и № ЕС-Г-86/31.10.2017 г., т. 1 (допълнителна), Столичният общински съвет реши:

Одобрява проект за:

1. План за регулация за нова улица по о.т. 538 – о.т. 683б – о.т. 683в, м. Кръстова вада, район „Триадица“, и свързаното с това изменение на улица при о.т. 538 и при о.т. 683, по сините и червените линии, цифри и букви с корекциите в зелен и кафяв цвят съгласно приложения проект.

2. Изменение на плана за регулация на УПИ IV-944 – „За офиси“, от кв. 120 и на УПИ I-944 от кв. 129 за създаване на нови УПИ IV-1603 – „За офиси и обществено обслужване“, от кв. 120 и УПИ I-1601 – „За жилищно строителство“, от кв. 129, м. Кръстова вада, район „Триадица“, по зелените и кафявите линии, цифри, текст и зачерквания, с корекциите във виолетов цвят съгласно приложения проект.

3. Изменение на плана за застрояване на УПИ IV-944 – „За офиси“, от кв. 120; на УПИ I-944 от кв. 129; УПИ I-1014 – „За административни сгради“, на УПИ II-1014 – „За административни сгради“, от кв. 128 с предвиждане на ново

застрояване в нови УПИ IV-1603 – „За офиси и ОО“, от кв. 120, УПИ-1601 – „За жилищно строителство“, от кв. 129 и в УПИ I-1014 – „За административни сгради“, и на УПИ II-1014 – „За административни сгради“, по действащ план от кв. 128, м. Кръстова вада, район „Триадица“, Столична община, съгласно приложения проект с корекции в зелен цвят и без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

Въз основа на одобрения план за застрояване не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява или съгласува инвестиционен проект и да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към съседни имоти или сгради, включително през улица.

Решението и одобреният проект на подробен устройствен план да се публикуват на интернет страницата на Столична община – Направление „Архитектура и градоустройство“ (sofia-agk.com), на основание чл. 129, ал. 5 от ЗУТ.

Решението да се съобщи на заинтересуваните лица по реда на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ пред Административния съд – София-град, в 30-дневен срок от съобщаването.

Жалбите се подават в район „Триадица“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от отдел „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

Председател:
Е. Герджиков

5033

РЕШЕНИЕ № 244 от 26 април 2018 г.

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3 от ЗПСК и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Столичният общински съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация и определя метод за извършване на приватизация: чрез публичен търг за следните обекти: самостоятелен обект в сграда (гараж № 32) с идентификатор 68134.1941.604.1.17, София, кв. Бояна, ул. Севастократор Калоян № 63, бл. 22, общински нежилищен имот, стопанисван от район „Витоша“, с АОС № 3172/25.01.2018 г.; самостоятелен обект в сграда (гараж № 33) с идентификатор 68134.1941.604.1.16, София, кв. Бояна, ул. Севастократор Калоян № 63, бл. 22, общински нежилищен имот, стопанисван от район „Витоша“, с АОС № 3173/25.01.2018 г.; самостоятелен обект в сграда (гараж № 34) с идентификатор 68134.1941.604.1.15, София, кв. Бояна, ул. Севастократор Калоян № 63, бл. 22, откъм ул. Гурганица, общински нежилищен имот, стопанисван от район „Витоша“, с АОС № 3174/25.01.2018 г., и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.512.2.1.66, София, ж.к. Фондови жилища, бул. Йосиф Щросмайер, бл. 203, вх. А, общински нежилищен имот, стопанисван от район „Сердика“, с АОС № 1724/29.08.2016 г., със съответното им право на строеж.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обектите, сключването на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обектите.

3. Възлага на главния изпълнителен директор на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции сключването на приватизационните сделки за съответните обекти.

Председател:
Е. Герджиков

5069

РЕШЕНИЕ № 245 от 26 април 2018 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА Столичният общински съвет изменя т. 1 от Решение № 227 от 17.03.2016 г. на Столичния общински съвет (ДВ, бр. 31 от 2016 г.) за откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост, като в описанието на обекта „УПИ XI-391“ се променя на „УПИ IX-391“.

В останалата част решението остава непроменено.

Председател:
Е. Герджиков

5070

ОБЩИНА КОСТИНБРОД

РЕШЕНИЕ № 671 от 22 февруари 2018 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ и протокол № 15 от 2017 г. на ОЕСУТ, т. 3, Общинският съвет – гр. Костинброд, реши:

Одобрява към проект за ПУП – ПП (подробен устройствен план – парцеларен план) за елемент на техническата инфраструктура – кабелна линия 20 kV до ПИ 322.27 по КВС на с. Голяновци от Подстанция Костинброд, ПИ 38978.44.101, по трасето и поземлени имоти 61.169 и 507.5 – землище на Костинброд, община Костинброд.

Председател:
Ат. Тенев

5017

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ КЮСТЕНДИЛ

ЗАПОВЕД № ДС-20-109 от 8 май 2018 г.

На основание чл. 32, ал. 1 от ЗА, § 4к, ал. 6 от ПЗРЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ, протокол от 9.01.2018 г. на комисията по чл. 28б от ППЗСПЗЗ и констативен протокол от 12.04.2018 г. на Община Кочериново одобрявам план на новообразуваните имоти по § 4 от ПЗРЗСПЗЗ за имоти с идентификатори № 39116.147.100 и № 39116.147.101 в местност Омерица, попадащи в имот № 147046 от КВС на гр. Кочериново, община Кочериново, област Кюстендил.

Одобреният план може да бъде обжалван чрез областния управител на област Кюстендил, пред Районния съд – Дупница, в 14-дневен срок от обнародването на заповедта в „Държавен вестник“.

Областен управител:
В. Янев

5019

ОБЩИНА МЕЗДРА

РЕШЕНИЕ № 510 от 26 април 2018 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ Общинският съвет – гр. Мездра, реши:

Одобрява подробен устройствен план (ПУП) – план за застрояване (ПЗ) за находище „Равнище-2“, участъци „Централен“ и „Източен“, разположено в землищата на с. Горна Кремена и с. Върбешница, община Мездра, в обхвата на концесионната площ.

На основание чл. 215, ал. 1 и 4 от ЗУТ заинтересуваните лица могат да обжалват решението в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“.

Председател:
Я. Нинова

5032

ОБЩИНА МОМЧИЛГРАД

РЕШЕНИЕ № 75 от 10 май 2018 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ Общинският съвет – Момчилград, реши:

1. Одобрява ПУП – ПП (подробен устройствен план – парцеларен план) в землище с. Чобанка, ЕКАТТЕ 81517, община Момчилград, област Кърджали, за обект: „Допълнително водоснабдяване на с. Чобанка, махала Зли трап, община Момчилград“.

2. Възлага на кмета на община Момчилград да извърши действията по изпълнение на решението.

Председател:
Ю. Юсеин

5029

РЕШЕНИЕ № 76 от 10 май 2018 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ Общинският съвет – Момчилград, реши:

1. Одобрява ПУП – ПП (подробен устройствен план – парцеларен план) в землище с. Чобанка, ЕКАТТЕ 81517, община Момчилград, област Кърджали, за обект: „Подмяна на вътрешна водопроводна мрежа за с. Чобанка, махала Кедикчал, община Момчилград“.

2. Възлага на кмета на община Момчилград да извърши действията по изпълнение на решението.

Председател:
Ю. Юсеин

5030

21. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Разрешение за строеж № РС-25 от 8.05.2018 г. за обект: Укрепване на свлачище при км 62+000 на път III-1306 „(Кнежа – Искър) – Глава – Койнаре – Чомаковци – Лепица – Габаре – Върбица – Вировско – Тишевица – Горно Пещене – (Враца – Борован)“ в участък от км 61+895 до км 62+115. На основание чл. 149, ал. 4 от ЗУТ разрешението за строеж подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародване на съобщението в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. 4936

1. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) обявява, че е издал Разрешение за строеж № РС-23 от 8.05.2018 г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ – АД, за строеж: „Реконструкция на мрежа СрН 20 kV – ВЕЛ „Крапец“, отклонение за ТП „ЕХО“ с. Рударци от П/ст „Перун“ и обособяване на ВЕЛ 20 kV – „Делта хил“, на територията на област Перник – с. Рударци, с. Драгичево, кв. Църква и кв. Изток, община Перник, и област София-град – кв. Мърчаево, район „Витоша“, СО. Разрешението за строеж може да бъде обжалвано от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. 5038

26. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Заповед № РС-32 от 16.05.2018 г. за допълване на Разрешение за строеж № РС-50 от 27.09.2017 г. (ДВ, бр. 80 от 2017 г.) за обект: Път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“, обход на Ахелой от км 207+800 до км 212+233.06, подобект: Мост при км 210+390 над река Ахелой. На основание чл. 149, ал. 4 от ЗУТ заповедта подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на съобщението в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. 5093

28. – Министърът на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 149, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) съобщава, че е издал Заповед № РС-34 от 16.05.2018 г. за допълване на Разрешение за строеж № РС-43 от 31.08.2017 г. (ДВ, бр. 73 от 2017 г.) за обект: Път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“ с изграждане на второ платно от км 212+233.06 до км 217+000 (километраж по проект), от км 210+862.10 до км 215+629.05 (километраж по съществуващ път) – шумозащитни стени и огради за земноводни и влечуги във връзка с осигуряване на мерки от решението по оценка на въздействието върху околната среда, при условията на чл. 60 на Административнопроцесуалния кодекс. Предварителното изпълнение

може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството. На основание чл. 149, ал. 4 от ЗУТ заповедта подлежи на обжалване от заинтересуваните лица пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на съобщението в „Държавен вестник“ чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

5094

43. – Националната агенция за приходите, Териториална дирекция – Велико Търново, офис Плевен, на основание чл. 239, ал. 2 от ДОПК с постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С180015-091-0000286/26.04.2018 г. възлага на Юлий Георгиев Дърмонеv, адрес: Никопол, ул. Васил Левски № 59, следния недвижим имот: помещение – гастронoм, със застроена площ по нотариален акт 152,78 кв. м, намиращо се в партера на жилищен блок ЗМК-3 в гр. Никопол, пл. Европа № 13, ет. 0, със самостоятелен вход към главната улица и отделен вход за складово помещение, представляващо 11,734 % идеални части съсобственост спрямо стойността на целия жилищен блок, като блокът е построен върху държавна земя през 1972 г. По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-75 от 28.12.2006 г. на изпълнителния директор на АГКК, имотът представлява самостоятелен обект – магазин с идентификатор 51723.500.11.1.26, който се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 51723.500.11, с предназначение – За търговска дейност, брой нива на обекта: едно, със застроена площ: 96,20 кв. м. Съседни самостоятелни обекти в сградата – на същия етаж 51723.500.11.1.25, 51723.500.11.1.21, 51723.500.11.1.23; под обекта – няма; над обекта: 51723.500.11.1.5, 51723.500.11.1.4, 51723.500.11.1.3. Собствеността преминава у купувача от датата на постановлението и същото подлежи на вписване от съдията по вписванията при районния съд по местонахождението на имота.

5009

44. – Националната агенция за приходите, Териториална дирекция – Велико Търново, офис Плевен, на основание чл. 239, ал. 2 от ДОПК с постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С180015-091-0000287/26.04.2018 г. възлага на „Медика-96“ – ООД, ЕИК 114552173, представлявано от Иво Василев Петков, адрес: Плевен ул. Екзарх Йосиф № 1, бл. Елия, вх. Б, ап. 10, ет. 4, следния недвижим имот: търговски обект (магазин), КИД 51723.500.16.2.1, самостоятелен обект в сграда с адрес Никопол, ул. Васил Левски № 1, ет. 1, предназначение – за търговска дейност, брой нива на обекта – едно, площ 62 кв. м. Самостоятелният обект се намира в сграда № 2, разположена в поземлен имот с идентификатор 51723.500.16. Граници – съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 51723.500.16.2.2, под обекта – няма, над обекта – 51723.500.16.2.4. Собствеността преминава у купувача от датата на постановлението и същото подлежи на вписване от съдията по вписванията при районния съд по местонахождението на имота.

5010

1. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Анна Здравкова Петрова, наследница на Камена и Мика Якимови, собственик на имот № 9001, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5039

2. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Димитър Николаев Насев, наследник на Георги Велчев Йотов, собственик на имот № 10003, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5040

3. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Цветан Ангелов Йосифов, наследник на Зорка Георгиева Павлова, собственик на имот № 1019, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5041

4. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Илия Цветанов Петков, наследник на Стефан Иванов Тонов, собственик на имот № 13014, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна

собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5042

5. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Юлия Иванова Чулева, наследница на Стефан Иванов Тонов, собственик на имот № 13014, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5043

6. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Стефка Константинова Костова-Гамбер, наследница на Георги Костов Велчев, собственик на имот № 31018, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5044

7. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Светослав Василев Стоилов, наследник на Георги Кузов Нанов, собственик на имот № 33008, намиращ се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5045

8. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Виктория Харалампиева

Беличовска-Флъос, наследница на Христо Иванов Бочов, собственик на имот № 5035, намиращ се в землището на с. Ребърково, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5046

9. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Лилия Христова Тошева, наследница на Стоян Тошев Бочев, собственик на имот № 31085, намиращ се в землището на с. Ребърково, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5047

10. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Албена Николова Везенкова, наследница на Никола Иванов Петков, собственик на имот № 151.16, намиращ се в землището на с. Лютидол, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5048

11. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Антоанета Николова Чубак, наследница на Цено Петров Лозарски, собственик на имот № 12.14, намиращ се в землището на с. Рашково, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5049

12. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Милена Георгиева Вутова, наследница на Васил Доцов Вутов и Георги Доцев Вутов, собственик на имот № 1.21, намиращ се в землището на с. Новачене, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5050

13. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Пена Иванова Стоянова, наследница на Георги Йотов Кихов, собственик на имот № 8.2, намиращ се в землището на с. Новачене, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5051

14. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Божидар Йорданов Тодоров, наследник на Тодор Тодоров Попов, собственик на имот № 20.223, намиращ се в землището на с. Новачене, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5052

15. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Весела Георгиева Байер, наследница на Васил Кръстев Канзов, собственик на имот № 121014, намиращ се в землището на с. Скравена, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна

собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5053

16. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Вера Иванова Тричкова, наследница на Цано Иванов Тричков, собственик на имот № 173079, намиращ се в землището на с. Скравена, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5054

17. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Диана Панчева Ангъзова, наследница на Велчо Дишков Дюлгерски, собственик на имот № 173082, намиращ се в землището на с. Скравена, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5055

18. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Мария Събкова Иванова, наследница на Василка Събкова Симеорова, собственик на имот № 30.15, намиращ се в землището на Ботевград, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.
5056

19. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Иван Маринов

Петков, наследник на Петко Маринов Стаменов, собственик на имот № 31.19, намиращ се в землището на Ботевград, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5057

20. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Николай Георгиев Сариев, собственик на имот № 31.7, намиращ се в землището на Ботевград, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5058

21. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Доно Иванов Донов, наследник на Александър Стаменов Йотов, собственик на имоти с № 5205 и 23014, намиращи се в землището на с. Дърманци, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5059

22. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Марийка Стоянова Митова, наследница на Иван Митов Вацов, собственик на имоти с № 3045 и 5002, намиращи се в землището на с. Ребърково, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5060

23. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Петя Борисова Николова, наследница на Петко Димитров Неновски, собственик на имоти с № 7.5 и 18.16, намиращи се в землището на с. Новачене, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5061

24. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Йордана Иванова Георгиева, наследница на Мино Георгиев Мишов, собственик на имоти с № 40.11 и 512.8, намиращи се в землището на с. Новачене, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5062

25. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Миглена Лъчезарова Граф, наследница на Иван Цветков Анчов, собственик на имоти с № 3001 и 31109, намиращи се в землището на с. Ребърково, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5063

26. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Миглена Лъчезарова Граф, наследница на Никола Атанасов Иванов, собственик на имот № 31073, намиращ се в землището на с. Ребърково, община Мездра, област Враца, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна

собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5064

27. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Владимир Иванович Грачев, наследник на Стойно Иванов Кулин, собственик на имот № 140018, намиращ се в землището на с. Скравена, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5065

28. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Ирина Владимировна Грачева, наследница на Стойно Иванов Кулин, собственик на имот № 140018, намиращ се в землището на с. Скравена, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5066

29. – Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на инвеститор на обект: Модернизация на участък от път I-1/Е 79 „Мездра – Ботевград“ от км 161+367 до км 194+164.89, на основание чл. 34б, ал. 3 от Закона за държавната собственост съобщава на Галина Владимировна Грачева, наследница на Стойно Иванов Кулин, собственик на имот № 140018, намиращ се в землището на с. Скравена, община Ботевград, област Софийска, за постановяването на Решение № 56 от 1.02.2018 г. на Министерския съвет, с което са отчуждени имоти и части от имоти – частна собственост, за държавна нужда. Решението на Министерския съвет може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обнародването на настоящото обявление в „Държавен вестник“.

5067

56. – Софийският университет „Св. Климент Охридски“ отменя обявяването на конкурсите за академични длъжности, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 41 от 18.05.2018 г., стр. 64 и 65, обявление № 5084.

5141

44. – Службата по геодезия, картография и кадастър – Враца, на основание чл. 46, ал. 1 и 2 ЗКИР съобщава, че са приети кадастралната карта и кадастралният регистър на недвижимите имоти за землищата на с. Елисейна, с. Зверино, с. Злидол, с. Игнатица, с. Лютиброд, с. Лютидол, с. Оселна, с. Очиндол, община Мездра, които са в службата по геодезия, картография и кадастър. В 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения по тях пред Службата по геодезия, картография и кадастър – Враца.

4992

4. – Община гр. Нови пазар, област Шумен, на основание чл. 128, ал. 1 ЗУТ обявява на заинтересуваните лица, че е изработен проект за ПУП – ПП (парцеларен план) за техническата инфраструктура – довеждащ електропровод до ПИ № 52009.132.94 по КК на гр. Нови пазар, община Нови пазар, собственост на Цветалин Насков Ценов, гр. Нови пазар. Трасето на ел. провода преминава през поземлени имоти, както следва: ПИ № 52009.502.253 (Урбанизирана територия – за второстепенна улица) – публична общинска собственост, ПИ № 52009.132.360 (Земеделска територия – пасище), собственост на Свилен Божидаков Марински. Проектът е изложен в сградата на общинската администрация, гр. Нови пазар, община Нови пазар, стая № 101, и може да бъде разгледан всеки присъствен ден. На основание чл. 128, ал. 5 ЗУТ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до кмета на община Нови пазар в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

5006

5. – Община гр. Нови пазар, област Шумен, на основание чл. 128, ал. 1 ЗУТ обявява на заинтересуваните лица, че е изработен проект за ПУП – ПП (парцеларен план) за техническата инфраструктура – водопроводно отклонение до ПИ 30274.4.12 в землището на с. Зайчино ореше, община Нови пазар, собственост на „Лъки Вайнари“ – ООД, Варна. Трасето на ел. провода преминава през поземлени имоти, както следва: ПИ № 30274.0.254 (пасище) – публична общинска собственост, ПИ № 30274.4.12 (за друг вид производствен, складов обект) – собственост на „Лъки Вайнари“ – ООД, ПИ № 30274.5.36 (нива) – собственост на „Лъки Вайнари“ – ООД, ПИ № 30274.5.37 (лозе) – собственост на „Лъки Вайнари“ – ООД. Проектът е изложен в сградата на общинската администрация, гр. Нови пазар, община Нови пазар, стая № 101, и може да бъде разгледан всеки присъствен ден. На основание чл. 128, ал. 5 ЗУТ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до кмета на община Нови пазар в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

5007

18. – Община Сливен на основание чл. 28б, ал. 4 ППЗСПЗЗ съобщава, че са изработени мощни планове и планове на новообразуваните

имоти по § 4к, ал. 1 ПЗРЗСПЗЗ на земеделските земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 ПЗРЗСПЗЗ, за местностите Селището, Гаговец и Дефилето в землището на гр. Сливен и земеделски земи в землището на с. Сотирия, община Сливен, и кв. 1, 2, 3, 4, 5, 11, 12, 47, 48 и 53 от с. Сотирия, община Сливен, които са изложени в общината. На основание чл. 28б, ал. 5 ППЗСПЗЗ в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени искания и възражения по плановете и придружаващата ги документация до кмета на общината.

4934

324. – Община Шабла на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява на заинтересуваните лица, че е изработен проект за ПУП – ПП (парцеларен план) за линейна инфраструктура – трасе на външен водопровод, обслужващ поземлен имот 24102.201.2, по КК на с. Дуранкулак, община Шабла, с възложител „Сидом“ – ООД. В едномесечен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация – Шабла (Техническа служба), стая 105.

4930

94. – Община с. Лесичово, област Пазарджик, на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план за трасе на водопровод, храняващ УПИ ХЛ1-20, 28, 29 – за люпилия, м. Крайщето, землище с. Калугерово, община Лесичово, област Пазарджик. Проектът се намира в сградата на Община Лесичово, дирекция „Специализирана администрация“. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация – с. Лесичово.

4931

СЪДИЛИЩА

Административният съд – Добрич, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК съобщава, че е постъпило искане на В. Вичев, прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич, срещу Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – гр. Генерал Тошево, приет с Решение № 1-20 от 1.02.2016 г. на ОбС – гр. Генерал Тошево. По оспорването е образувано адм. д. № 219/2018 г. по описа на Административния съд – Добрич. Делото е насрочено за 17.07.2018 г. от 13 ч.

5011

Административният съд – Кърджали, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпило оспорване от Окръжна прокуратура – Кърджали, на разпоредбите на чл. 10, ал. 3 и чл. 22, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Момчилград, неговите

комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 37 от 18.12.2015 г. на Общинския съвет – Момчилград, по което е образувано адм. дело № 165/2018 г. на Административния съд – Кърджали, което е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2018 г. от 11,05 ч.

5022

Административният съд – Кърджали, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпило оспорване от Окръжна прокуратура – Кърджали, на Наредбата за придобиване, притежание и стопанисване на кучетата и овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Ардино, приета с Решение № 119 от 24.07.2012 г. на Общинския съвет – гр. Ардино, по което е образувано адм. дело № 152/2018 г. на АдмС – Кърджали, насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2018 г. от 10,35 ч.

5023

Административният съд – Кърджали, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпил протест от заместник окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Кърджали, против чл. 3 и чл. 8 от Наредбата за регистрация, стопанисване и контрол на реда и начина за отглеждане на кучета на територията на община Черноочене, приета с Решение № 65 от 22.12.2006 г. по протокол № 07 от 22.12.2006 г. на Общинския съвет – с. Черноочене. По протеста е образувано адм. дело № 156/2018 г. по описа на Административния съд – Кърджали, насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2018 г. от 10,40 ч.

5024

Административният съд – Кърджали, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпило оспорване от Окръжна прокуратура – Кърджали, на Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените животни и придобиване, притежаване, отглеждане и регистрация на кучета на територията на община Момчилград, приета с Решение № 133 от 30.11.2012 г. на Общинския съвет – Момчилград, по което е образувано адм. дело № 163/2018 г. по описа на Административния съд – Кърджали, насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2018 г. от 10,50 ч.

5025

Административният съд – Кюстендил, на основание чл. 181 във връзка с чл. 188 от АПК обявява, че е постъпил протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Кюстендил, срещу Наредбата за организацията и безопасността на автомобилното движение на територията на Община Кюстендил в частта по чл. 26, ал. 2, т. 9. Иска се отмяната на разпоредбата като незаконосъобразна – противоречаща на материалноправни норми от по-висок ранг. По протеста е образувано адм. дело № 177/2018 г. по описа на Административния съд – Кюстендил. По делото е насрочено открито съдебно заседание на 27.06.2018 г. от 10 ч.

5026

Административният съд – Пазарджик, XI състав, на основание чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпил протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Пазарджик – Живко Пенев, подаден против Наредбата за организацията и безопасността на движението и дисциплината на водачите на пътни превозни средства и пешеходците на територията на община Велинград, приет с Решение № 302 от 26.06.2008 г. на Общинския съвет – Велинград. Образовано е адм. д. № 423/2018 г. по описа на съда.
4926

Административният съд – Плевен, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е постъпило оспорване от прокурор при Окръжна прокуратура – Плевен, на разпоредбите на чл. 29, ал. 3 и чл. 30 от Наредбата за условията и реда, при които Община Червен бряг упражнява правата си на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, приета с Решение № 401 от 29.04.2009 г. на Общинския съвет – гр. Червен бряг, по което е образувано адм. дело № 409/2018 г. по описа на Административния съд – Плевен.
5016

Административният съд – Сливен, административно отделение, призовава Ана Христова Емилова с последен адрес Република Турция, сега с неизвестен адрес, да се яви в съда на 19.06.2018 г. в 10 ч. като заинтересована страна по адм. дело № 90/2018 г., заведено от Садулла А. Пътърлиев, община Котел, представлявана от кмета на общината. В противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 50, ал. 2 ГПК.
5027

Административният съд – Смолян, на основание чл. 185 от АПК е образувал адм.д. № 100/2018 г. по протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Смолян, срещу разпоредбите на чл. 3, чл. 10, т. 1 и 6 и чл. 20, ал. 2 в частта относно „упълномощени от него лица“ от Наредбата за регистрация, стопанисване и контрол на кучетата на територията на община Девин, приета с Решение № 22 от 28.02.2008 г. на ОбС – гр. Девин, по протокол № 5. Делото е насрочено за 27.06.2018 г. от 13,30 ч., като заинтересованите лица могат да поискат с писмена молба да се присъединят към оспорването или да встъпят като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото.
5028

Административният съд – Стара Загора, VII състав, призовава Пенка Василева Найденова като заинтересована страна по адм. дело № 558/2017 г. по описа на Административния съд – Стара Загора, образувано по жалба на Пламен Венелинов Неновски от гр. Мездра, против отказ на кмета на община Мъглиж по заявление рег. № 94 М-1037-1 от 13.10.2017 г. Делото е насрочено за 28.06.2018 г. от 11 ч.
4927

Административният съд – Стара Загора, на основание чл. 218, ал. 2 ЗУТ съобщава, че е постъпило допустимо искане за обявяване нищожността на Решение № 283 от 28.06.2012 г.

на Общинския съвет – гр. Стара Загора, за одобряване на ПУП – ПРЗ за територията на парк „Бедечка“, гр. Стара Загора – част от кадастрален район 513, с изключение на УПИ VI-6706, 6711, 6713, 6714 в кв. 823, УПИ I-6128, УПИ II-6190, УПИ III-6197, всички в кв. 829, УПИ II-144 в кв. 828 и улица, по което е образувано адм. д. № 354/2017 г. по описа на АС – Стара Загора, насрочено за разглеждане на 29.06.2018 г. от 10 ч. Заинтересованите лица могат да се конституират като ответници в едномесечен срок от деня на обнародване в „Държавен вестник“ чрез подаване на заявление до съда със съдържание по чл. 218, ал. 5 от ЗУТ, към което задължително прилагат писмени доказателства, удостоверяващи качеството на заинтересовано лице. Със заявлението е недопустимо да се правят искания за отмяна или обявяване нищожността на административния акт.
5074

Административният съд – Хасково, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181 от АПК съобщава, че е постъпила жалба против чл. 20, ал. 4 от Наредба № 10 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Димитровград, по която е образувано адм. д. № 444/2018 г. по описа на Административния съд – Хасково, насрочено за 27.06.2018 г. от 10,30 ч.
4996

Административният съд – Хасково, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че е постъпил протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Хасково, срещу Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Симеоновград, по който е образувано адм. дело № 354/2018 г. по описа на Административния съд – Хасково, насрочено за 27.06.2018 г. от 10 ч.
5014

Административният съд – Хасково, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс съобщава, че по постъпил протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Хасково, с който се оспорва изцяло Наредба № 1 за поддържането, осигуряването и опазването на обществения ред, естетичния вид на населените места и общественото имущество на територията на община Симеоновград, е образувано адм. дело № 344/2018 г. по описа на Административния съд – Хасково, насрочено за 27.06.2018 г. от 10,30 ч.
5015

Административният съд – Шумен, на основание чл. 181, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 188 от АПК съобщава, че е постъпило оспорване от прокурор при Окръжна прокуратура – Шумен, на чл. 9, ал. 2, т. 6, чл. 15, ал. 2, чл. 16, ал. 4 и чл. 19, ал. 2 от Наредбата за отглеждане на кучета и овладяване на популацията на безстопанствените животни на територията на община Върбица, приета от Общинския съвет – гр. Върбица. Въз основа на протеста е образувано адм. д. № 164/2018 г. по описа на Административния съд – Шумен, насрочено за 18.06.2018 г. от 9 ч.
5102

Благоевградският окръжен съд призовава ответника Стойна Илиева Георгиева, родена на 14.10.1939 г. в гр. Тито Велес, гражданка на Република Македония, без регистриран постоянен и настоящ адрес в Република България и с неизвестен адрес в чужбина, да се яви в съда на адрес: Благоевград, пл. Васил Левски № 1, Съдебна палата, в тридневен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“ като ответница по гражданско дело № 180/2018 г. по описа на Окръжния съд – Благоевград, заведено от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, за да посочи съдебен адрес и да получи книгата по делото. В противен случай на основание чл. 48, ал. 2 ГПК съдът ще назначи особен представител на Стойна Илиева Георгиева на разноси на ищеца.

5020

Благоевградският районен съд съобщава на Адриано Виньоли, роден на 6.05.1952 г. в Италия, без постоянен адрес в Република България, да се яви в съда като ответник по гр.д. № 946/2018 г., заведено от Христина Димитрова Калинкова от с. Крупник, община Симитли, ул. Георги Трайков № 1, с правно основание чл. 49, ал. 1 от СК за получаване на съобщение по чл. 131 ГПК ведно с копие от искова молба и доказателства към нея в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на обявлението. Ако въпреки публикацията ответникът не се яви в съда за получаване на съдебните книжа, съдът ще му назначи особен представител на разноси на ищеца.

5118

Благоевградският районен съд съобщава на Шераз Тариг Малик, роден на 25.08.1981 г., с адрес Благоевград, ж.к. Запад 35, ет. 1, ап. 4, да се яви в съда като ответник по гр.д. № 3281/2017 г., заведено от Емилия Веселинова Георгиева-Малик от Благоевград, ж.к. Запад № 35, ет. 1, ап. 4, с правно основание чл. 127а от СК за получаване на съобщение по чл. 131 ГПК ведно с копие от искова молба и доказателства към нея в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на обявлението. Ако въпреки публикацията ответникът не се яви в съда за получаване на съдебните книжа, съдът ще му назначи особен представител на разноси на ищеца.

5119

Районният съд – Бяла Слатина, призовава в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ ответника Мариус Джордж Чепан с адрес в Република България – Бяла Слатина, област Враца, неизвестен на ищите, да се яви в деловодството на Районния съд – Бяла Слатина, област Враца, ул. Димитър Благоев № 85, стая № 101, за да получи препис от исковата молба и приложенията, подадена срещу него от Асен Огнянов Антонов и Николина Ганчева Антонова, съобщение по чл. 131 ГПК и препис от разпореждане от 1.03.2018 г. по предявен иск с правно основание чл. 59, ал. 7 във връзка с чл. 27, ал. 2 от СК, за разглеждането на което е образувано гр.д. № 202/2018 г. по описа на Районния съд – Бяла Слатина, гражданска колегия, втори състав. В случай че ответникът не се яви,

за да получи съдебните книжа в указания срок, съдът ще му назначи особен представител на основание чл. 48, ал. 2 от ГПК.

5103

Дуловският районен съд уведомява Иван Костов Тодоров, без регистриран постоянен и настоящ адрес в Република България, че срещу него е заведено гр.д. № 138/2017 г. по описа на съда от Джумадзие Ахмедова Исмаилова и Ерджан Кязимов Тахиров по чл. 341 от ГПК и че в деловодството на съда на адрес гр. Дулово, ул. Васил Левски № 12, се намира исковата молба, допълнителна искова молба и приложенията, които могат да се получат в двуседмичен срок от обнародването на уведомяването в „Държавен вестник“. При неявяването лично или на упълномощено от него лице в указания двуседмичен срок съдът ще му назначи особен представител.

5120

Районният съд – Елхово, уведомява Елена Димитриева Панкова, гражданка на Руската федерация, родена на 10.05.1946 г., с неизвестен адрес на територията на Република България, че има качеството на ответник по гр.д. № 260/2018 г. по описа на Районния съд – Елхово, образувано по предявен иск по чл. 49 от СК от Павли Костов Панков от Елхово, и указва, че в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ следва да се яви в деловодството на Районния съд – Елхово, за връчване на съобщението по чл. 131 от ГПК ведно с исковата молба и приложенията към нея. При неявяване книгата ще се смята за редовно връчвана и на ответницата ще бъде назначен особен представител на основание чл. 48, ал. 2 от ГПК.

5034

Русенският районен съд, VIII гр. състав, призовава Олександър Володимирович Паученко, гражданин на Украйна, роден на 21.08.1970 г., с неизвестен адрес, да се яви в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ в деловодството на съда за получаване на препис от исковата молба и доказателствата за отговор по чл. 131 ГПК по гр.д. № 1777/2018 г., РС – Русе, заведено от Велислава Игоревна Шпилюк в качеството на майка и законен представител на малолетното дете Дария Олександрова Паученко, в противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 48, ал. 2 ГПК, като му се назначи особен представител.

4999

Софийският районен съд, III ГО, 144 състав, обявява, че е образувано производство по Регламент (ЕС) № 650/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета със заявление, депозирано от Гергана Герова Герова, за издаване на европейско удостоверение за наследство на починалия Игор Елмар Хермес Орлин Геров – гражданин на Германия, под № 74044/2017 г. Дава възможност на евентуални бенефициери да заявят правата си по отношение на установяване на удостоверяваните елементи в настоящото производство, както и да предявят правата си по същите, в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ пред СРС по гр.д. № 74044/2017 г. по описа на СРС, 144 състав.

4997

Софийският районен съд, гр. колегия, 45 състав, призовава Кристофър Томас Едуардс и Трейс Джейн Едуардс, с постоянен и настоящ адрес София, община „Лозенец“, ул. Бреза № 6, ап. 12, да се явят в съда, за да получат преписи от исковата молба и приложенията към нея, като ответници по гр.д. № 49549/2016 г., заведено от „Топлофикация София“ – ЕАД, с предмет чл. 0200 от ГПК. Ответниците да посочат съдебен адрес, в противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 50, ал. 2 ГПК (отм.).
4998

Хасковският районен съд уведомява Ердаль Тюркер, роден на 1.02.1952 г., гражданин на Република Турция, ответник по гр. дело № 211 по описа на Районния съд – Хасково, за 2018 г., с правно основание чл. 49, ал. 1 от СК, да се яви в съда в двуседмичен срок от обнародване на съобщението в „Държавен вестник“ за получаване на съобщението с приложените книжа. Ако не се яви, за да получи съобщението с книгата в указания срок, те ще се приложат към делото и ще се считат за редовно връчени. Ответникът да посочи съдебен адрес, в противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 48 от ГПК.
4928

ПОКАНИ И СЪОБЩЕНИЯ

1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Национална асоциация на бойните спортове“ – София, на основание чл. 26, ал. 1 от ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на членовете на 28.06.2018 г. в 16,30 ч. в София, бул. Цариградско шосе № 87, ет. 2, при следния дневен ред: 1. приемане на доклад за дейността на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“ – София, за периода от 2015 г. до датата на провеждане на общото събрание; 2. приемане на годишен финансов отчет на „Национална асоциация на бойните спортове“ – София, за 2015 г., 2016 г. и 2017 г.; 3. приемане на решение за освобождаване от отговорност на председателя и на членовете на управителния съвет на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“ – София, за дейността им от учредяване на асоциацията до датата на провеждане на общото събрание; 4. приемане на решение за промени в персоналия и числения състав на управителния съвет на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“ – София; 5. приемане на решение за освобождаване от длъжност на председателя на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“; избор на председател на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“ – София; 6. приемане на бюджет на „Национална асоциация на бойните спортове“ – София, за 2018 г.; 7. приемане на спортен календар за периода от датата на провеждане на общото събрание до 31.12.2018 г.; 8. приемане на стратегия за развитие на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“ – София, за периода 2018 – 2021 г.; 9. приемане на решение за учредяване на ежегодна награда „Златен пояс“ за връчване на всяка от федерациите, която членува в сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“, в следните категории: „Треньор на годината“, „Състезател на годината“ (мъже, жени, юноши и девойки); 10. приемане

на решение за учредяване на ежегодни награди „Най-добър треньор на „Национална асоциация на бойните спортове“ за годината“ и „Най-добър състезател на годината“ на „Национална асоциация на бойните спортове“ за годината (мъже, жени); 11. приемане на решение за изменения и допълнения в устава на сдружение „Национална асоциация на бойните спортове“ – София; 12. разни. Поканват се членовете или техните писмено упълномощени представители да вземат участие в работата на общото събрание. Акредитацията на делегатите ще започне от 16 ч. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ общото събрание ще се проведе в 17,30 ч. на същото място и при същия дневен ред.
5109

3. – Учредителният комитет на Организацията за управление на Рило-Пирински туристически район на основание Заповед № Т-РД-17-6 от 19.02.2018 г. на министъра на туризма (ДВ, бр. 34 от 2018 г.) и чл. 22 и чл. 26, ал. 5 от Закона за туризма насрочва провеждането на учредително събрание за учредяване на Организацията за управление на Рило-Пирински туристически район на 17.07.2018 г. в 13,30 ч. в Благоевград, пл. Георги Измирилев – Македончето № 9, Областна администрация – Благоевград, заседателна зала, при следния дневен ред: 1. регистриране на участниците (учредители); 2. приемане на решение за учредяване на Организацията за управление на Рило-Пирински туристически район; 3. приемане на устав на организацията; 4. избор на членове на управителния съвет и на контролния съвет; 5. приемане на решение за формите на финансиране на организацията; 6. други. Проектите на учредителните документи и регистрационната форма за участие ще бъдат предоставени на разположение на заинтересованите лица в съответствие с чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за туризма в Благоевград, пл. Георги Измирилев – Македончето № 9, Областна администрация – Благоевград, в деловодството в работни дни от 8,30 до 17,30 ч. Всяко лице, желаещо и имащо право да участва в учредителното събрание, следва да попълни регистрационна форма за участие. При липса на кворум на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за туризма новото учредително събрание ще се проведе на 08.08.2018 г. в 13,30 ч. в Благоевград, пл. Георги Измирилев – Македончето № 9, Областна администрация – Благоевград (заседателна зала).
5091

1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Гражданско сдружение Заедно за Божурище“ – Божурище, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на 30.06.2018 г. в 12 ч. в Божурище, ул. Г. С. Раковски № 24А, при следния дневен ред: 1. приема финансовия отчет на „Гражданско сдружение Заедно за Божурище“ за 2017 г.; 2. приема проектобюджет за 2018 г.; 3. приема доклад за дейността на „Гражданско сдружение Заедно за Божурище“ за 2017 г.; 4. приема програма за дейността на сдружението за 2018 г.; 5. приема решение за определяне размера и сроковете за внасяне на годишния членски внос за 2018 г.; 6. разглежда молби относно членство в сдружението; 7. разни. Поканват се членовете на сдружението или упълномощени техни представители да присъстват на събранието. Регистрацията на присъстващите – 11 ч. При липса на кворум на

основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ общото събрание ще се проведе същия ден в 13 ч., на същото място и при същия дневен ред.

5104

1. – Виолета Йорданова Петрова – ликвидатор на сдружение „Балкани“ – Габрово, в ликвидация по ф.д. № 17/2012 г. на Габровския окръжен съд, на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ свиква общо събрание на 2.08.2018 г. в 10 ч. в седалището на сдружението в Габрово, ул. Ал. Стамболийски № 41, при следния дневен ред: 1. приемане на заключителния баланс и доклад, изготвен от ликвидатора на дружеството; проект на решение: общото събрание приема заключителния баланс и доклад на ликвидатора; 2. приемане на решение за освобождаване от отговорност на ликвидатора; проект на решение: общото събрание освобождава от отговорност ликвидатора на сдружението; 3. вземане на решение за заличаване на дружеството от търговския регистър при Габровския окръжен съд; проект на решение: общото събрание дава съгласие за заличаване на дружеството в регистъра на Габровския окръжен съд, като упълномощава ликвидатора на дружеството да предприеме действия по заличаването му.

5110

71. – Управителният съвет на сдружение „Българска асоциация за селски спорт“ – Пловдив, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и чл. 20 от устава на сдружението свиква общо събрание на 21.07.2018 г. в 18 ч. в залата на хотел „Русалка“ – Пловдив, при следния дневен ред: 1. отчет на УС за дейността на БАСС; 2. отчет на контролния съвет; 3. избор на УС и председател; 4. избор на контролен съвет; 5. промяна в устава – актуализация; 6. други. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе същия ден в 19 ч., на същото място и при същия дневен ред.

5095

11. – Управителният съвет на „Сдружение на земеделските производители Хаджи Димитър – област Сливен“, Сливен, на основание чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ и чл. 14, ал. 1 от устава на сдружението свиква отчетно-изборно общо събрание на сдружението на 14.07.2018 г. в 18 ч. в Сливен, в сградата на ресторант „Орешака“, при следния дневен ред: 1. отчетен доклад на СЗП „Хаджи Димитър“ за дейността на сдружението през отчетния период; 2. отчет на председателя на контролния съвет на СЗП „Хаджи Димитър“ за събраните приходи от членски внос и други за отчетния период и тяхното целево разходване; 3. дискусия по отчетния доклад и отчета на контролната комисия; 4. предложение за пререгистрация на СЗП „Хаджи Димитър“; 5. предложение за плащане на членски внос в размер 0,05 лв./дка; 6. освобождаване на председателя и старите членове на управителния и контролния

съвет; 7. избор на нови председател и членове на управителния и на контролния съвет; 8. приемане на нови членове в сдружението; 9. освобождаване на членове от сдружението; 10. приемане на промени в устава на сдружението.

5000

5. – Управителният съвет на сдружение „Фън ин дъ маунтин“ – Смолян, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и устава на сдружението свиква общо събрание на сдружението на 22.06.2018 г. в 17 ч. в Смолян, ул. Д-р Заменхоф № 17, при следния дневен ред: 1. приемане на решение за изменения и допълнения в устава на сдружение „Фън ин дъ маунтин“; 2. приемане отчета на управителния съвет и приемане на решение за освобождаване от отговорност на членовете на управителния съвет; 3. приемане на решение за избор на нови членове на управителния съвет на сдружение „Фън ин дъ маунтин“; 4. приемане на решение за избор на председател и секретар на сдружението и управителния съвет; 5. разни.

5002

7. – Управителният съвет на Асоциацията за развъждане на тънкорунни овце в България – Шумен, на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ свиква отчетно-изборно събрание на асоциацията на 15.08.2018 г. в 11 ч. в зала „Тича“ на хотел „Шумен“ – Шумен, при следния дневен ред: 1. прием на нови членове на АРТОБ; 2. отчет за дейността на УС на АРТОБ – Шумен, през 2017 г.; 3. отчет за дейността на КС на АРТОБ – Шумен, през 2017 г.; 4. разглеждане на предварителния разчет на разходите на получената държавна субсидия от ДФ „Земеделие“ през 2018 г.; 5. избор на председател на УС и КС на АРТОБ – Шумен; 6. избор на нов УС и КС на АРТОБ. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе един час по-късно на същото място и при същия дневен ред.

5021

3. – Управителният съвет на сдружение „МСТК „Момчил Адвенчър“ – с. Момчиловци, област Смолян, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и чл. 24 от устава на сдружението свиква общо събрание на сдружението на 22.06.2018 г. в 17 ч. в с. Момчиловци, област Смолян, ул. Бор № 51, при следния дневен ред: 1. приемане на решение за изменения и допълнения в устава на сдружение „МСТК „Момчил Адвенчър“; 2. приемане на решение за освобождаване от отговорност на членовете на УС; 3. приемане на решение за промени в състава на УС на „МСТК „Момчил Адвенчър“; 4. приемане на решение за избор на председател и заместник-председател на сдружението и управителния съвет; 5. разни.

5001

Адрес на редакцията: 1169 София, пл. Княз Александър I № 1, тел. 939-35-17, факс: 939-36-74, 981-17-11
e-mail: DVest@parliament.bg, rumen@parliament.bg.

Електронна страница на „Държавен вестник“: <http://dv.parliament.bg>

IBAN номерът на банковата сметка на „Държавен вестник“ е:

BG10BNBG96613100170401, BIC на БНБ – BNBGBGSD

Печат: „Алианс принт“ – ЕООД, София 1592, ул. Илия Бешков № 3

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

ISSN 0205 – 0900